

DP.422.178.2017  
WYCH-183317/2017

Warszawa, dnia 30 listopada 2017 roku

**Odwołujący:**Centrum Medyczne Judyta sp. z o.o.  
Szosa Bydgoska 58  
87-100 Toruń**Strony postępowania:**

wg rozdzielnika

**DECYZJA NR 170/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

**ODD A L A M**

**Odwołanie wniesione przez Centrum Medyczne Judyta sp. z o.o. [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-001081/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.**

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 3 października 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-001081/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 grudnia 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 562 544,40 złotych.

Na postępowanie wpłynęło 14 ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.)[dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 listopada 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 10 świadczeniodawców. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 20 listopada 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, zarzuty:

- 1) naruszenia art. 134 ustawy poprzez naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz zasad uczciwej konkurencji;
- 2) naruszenia zasady bezstronnego i uczciwego prowadzenia postępowania;

3) naruszenie zasady jawności postępowania.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, tj. naruszenia art. 134 ustawy, należy wskazać, że nie zasługuje on na uwzględnienie, bowiem bezpośrednią przyczyną nie dokonania wyboru oferenta stanowiło miejsce w rankingu końcowym.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie,

że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 11 rankingu końcowego, podczas gdy w ogłoszeniu wskazano, iż w wyniku postępowania zawartych będzie maksymalnie 10 umów. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującej do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania na przepisach prawa, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odwołując się do dalszej treści odwołania, zaoferowanie znacznie niższej ceny niż cena oczekiwana, wskazana w ogłoszeniu o postępowaniu nie stanowi wystarczającego warunku gwarantującego dokonanie wyboru oferenta do udzielania świadczeń, gdyż cena nie stanowi wyłącznego kryterium. Za cenę wskazaną w ofercie Odwołujący otrzymał maksymalną ilość punktów przewidzianą w rozporządzeniu kryterialnym, jednakże pozostałe kryteria spowodowały uplasowanie jego oferty na pozycji, która nie gwarantowała zawarcia umowy.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego w kwestii prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM), należy przyznać, iż Komisja konkursowa przyznawała punktację za to kryterium na podstawie oświadczeń oferentów. Rozporządzenie kryterialne, ani też inny akt prawny nie nakłada na Komisję konkursową obowiązku weryfikowania składanych w tym przedmiocie oświadczeń, bądź dokumentów osobiście na zasadzie wizytacji. Oświadczenia te zostały przyjęte przez Komisję konkursową jako wystarczające do uznania, iż oferenci spełniają ten warunek. Ponadto weryfikacja oferenta w zakresie składanych dokumentów jest uprawnieniem Komisji konkursowej, nie zaś jej obowiązkiem w każdym przypadku.

Komisja konkursowa w dniu 13 listopada 2017 r. przeprowadziła wizytację oferenta SZPZLO Warszawa-Ochota. Na podstawie wyników wizytacji Komisja konkursowa postanowiła o nie przyznaniu oferentowi SZPZLO Warszawa-Ochota dodatkowych punktów za realizację świadczeń w kriokomorze. Powyższy warunek jest jednak warunkiem dodatkowo ocenianym, określonym w rozporządzeniu kryterialnym. Dopiero w przypadku, gdy oferta nie podlega odrzuceniu, poddawana jest ocenie przez pryzmat kryteriów ocen

ofert, co skutkuje konkretną lokalizacją w rankingu końcowym, o którym była mowa powyżej. Oferty podlegają natomiast odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którą, odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają obligatoryjnych warunków. Świadczeniodawca SZPZLO Warszawa-Ochota, do którego oferty odnosi się Odwołujący, spełniał wszystkie warunki obligatoryjne do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Narodowym Funduszem Zdrowia.

W odniesieniu do zarzutu niedopuszczalnej zmiany personelu w trakcie postępowania konkursowego przez oferenta SZPZLO Warszawa-Ochota, przyjąć należy iż oferta tego podmiotu nie podlegała modyfikacji mającej wpływ na jej ostateczną ocenę. W ofercie od momentu jej złożenia wykazany był specjalista fizjoterapii. Oferent usuwając zgodnie z wezwaniem Komisji konkursowej elementy sporne harmonogramu jednocześnie zapewnił spełnienie warunku dodatkowo ocenianego, deklarowanego wcześniej już w ofercie złożonej w dniu 17 października br., zatem nie powodując zmiany oferty w tej kwestii. Komisja Konkursowa postanowiła o przyjęciu oświadczenia oferenta.

Odwołujący twierdzi, iż według dostępnych mu, bliżej nieokreślonego pochodzenia danych wynika, iż wskazani w odwołaniu oferenci nie spełnili warunku wynikającego z rozporządzenia kryterialnego, tj. *„odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym, automatycznym wskazaniem terminu”*, za spełnienie którego otrzymali dodatkowe punkty. Powyższy zarzut jest bezzasadny, nieoparty na wiarygodnych argumentach w obliczu oświadczeń oferentów. Bezzasadność zarzutu tym bardziej udowadniają zrzuty ze stron internetowych oferentów, przekazane przy odwołaniu, potwierdzające możliwość rejestracji pacjentów on-line.

Podobnie jak powyżej Odwołujący twierdzi, iż według dostępnych mu, bliżej nieokreślonego pochodzenia danych, wynika, iż oferenci wskazani w odwołaniu nie spełniają warunku posiadania w miejscu udzielania świadczeń sali gimnastycznej stanowiącej odrębne pomieszczenie, za które otrzymali dodatkowe punkty. Powyższe, nieoparte dodatkowymi argumentami twierdzenie nie może zostać uznane za wiarygodne na tyle, aby deklaracje oferentów uznać za nieprawdziwe. Jednocześnie z uwagi na ciągłość realizacji umowy oferentów nie przeprowadzono weryfikacji pomieszczeń i urządzeń ich przedsiębiorstw. Komisja konkursowa zachowała się jednolicie względem wszystkich oferentów.

Zgodnie z art. 151 ust. 4 ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowań, również konkursowych, zawierają nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres świadczeniodawcy, który został wybrany. Nieuzasadnionym i nieopartym na przepisach prawa jest twierdzenie Odwołującego, iż obowiązkiem Komisji konkursowej jest ujawnienie w rozstrzygnięciu rankingu końcowego z postępowania, zawierającego punktację ofert z rozróżnieniem na poszczególne kryteria. Należy podkreślić, iż ranking końcowy z postępowania jest jawną informacją, udostępnianą na wniosek zainteresowanego. Odwołujący nie dostał odmowy udzielenia takiej informacji, zatem niezasadny w całości jest postawiony przez niego zarzut. Dodatkowo Odwołujący oraz inni uczestnicy postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 10 k.p.a., zostali poinformowani o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz możliwości zapoznania się z zebrany w toku postępowania materiałem.

Zdaniem Odwołującego działanie Komisji Konkursowej było działaniem naruszającym przepisy prawa, a powyższe naruszenie wywodzi czynności polegającej na uznaniu za skuteczne, złożonych przez oferentów zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa, które obejmowały „praktycznie całość oferty”.

Prezes Funduszu w załączniku nr 8 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jako podstawę złożenia oświadczenia o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy wskazał art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy, a jako warunek braku skuteczności zastrzeżenia wskazał oświadczenie o zastrzeżeniu całej oferty. Pomimo ustawowej delegacji zastrzeżenia Odwołujący podnosi zarzuty bezkrytycznego przyjęcia przez organ zastrzeżenia wskazującego na wymiar treści oferty objętego tajemnicą przedsiębiorcy.

W odniesieniu do powyższego należy przyjąć, że Komisja konkursowa jest związana zastrzeżeniem tajemnicy oferenta i nie może takowych informacji udostępniać. Jednocześnie w zarządzeniu Prezesa NFZ, o którym mowa powyżej wyraźnie wskazano, iż niedopuszczalnym jest zastrzeżenie całości oferty. Żadna z ofert w postępowaniu, którego rozstrzygnięcie dotyczy nie była w całości zastrzeżona, na co również wskazuje Odwołujący pisząc „praktycznie całość oferty”.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany

także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
NACZELNIK  
Wydziału ds. Służb Mundurowych  
*Anna Ludwiczak*

Otrzymują:

1. "ALEXIS II" E I M ŁUKASIK SPÓŁKA JAWNA, 05-820 PIASTÓW, ul. BODYCHA 97,
2. "KRIOSONIK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 03-202 TARGÓWEK, ul. WYSOCKIEGO 51,
3. CENTRUM MEDYCyny I REHABILITACJI ARTKINEZIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 05-806 PEĆCICE, ul. KWIATÓW POLNYCH 4,
4. FIZJO-MED MONIKA MACHAŁA-SZTYK, 05-830 NADARZYN, ul. PRUSZKOWSKA 27,
5. KATARZYNA BUDZIŁO, 05-840 BRWINÓW, ul. LILPOPA 8,
6. MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI STOCER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA, ul. WIERZEJEWSKIEGO 12,
7. PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA "AMODENT" LUCYNA JOANNA KURPIEL, 02-495 WARSZAWA, ul. DZIECI WARSZAWY 29/U.X, XI, XII,
8. RES-MED 40 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 05-816 MICHAŁOWICE, ul. LUDOWA 7,
9. SAMODZIELNY PUBLICZNY GMINNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W NADARZYNIE, 05-830 NADARZYN, ul. SITARSKICH 3,
10. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA, 02-353 WARSZAWA, ul. SZCZĘŚLIWICKA 36,
11. AA.

1  
2  
3



<b>KONKURS OFERT</b>		<b>DATA:</b>
NA ROK 2017		2017-11-13
<b>NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENI:</b>		
REHABILITACJA LECZNICZA		
<b>NAZWA ZAKRESU:</b>		
FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA		
<b>KOD POSTĘPOWANIA:</b>		
07-17-001081REH/05/1/05.13.10.208.02/01		

## Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Dane z oferty końcowej [po negocjacjach]			Ocena oferty							Decyzja o wybraniu ofert tak/nie		
					Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednolitej rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń w ofercie (zł)	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**				
									jakosć	dotępnośc	inne			razem			
1	07-17-001081[05/1]-10009/06	"KRISONIK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	03-202 TARGÓWEK ul. WYSOCKIEGO 51	DZIAŁ FIZJOTERAPII 05-816 MICHAŁOWICE ul. KOŚCIUSZKI 5	135374	1,07	144850,18	6,36	60	4	6	4	2	76	82,36	Z	Tak
2	07-17-001081[05/1]-0005/06	PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA "AMODENT" LUCYNA JOANNA KURPIEL	02-495 WARSZAWA ul. DZIECI WARSZAWY 29/UL. X, XI, XII	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 05-820 PIASTÓW ul. PADEREWSKIEGO 13	49847	0,99	49348,53	10	51	4	6	6	0	67	77	Z	Tak
3	07-17-001081[05/1]-0002/06	SAWODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA	02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 05-800 PASZYN ul. PRUSZKOWSKA 52	46076	0,99	45615,24	10	52	2	6	6	0	66	76	Z	Tak
4	07-17-001081[05/1]-0006/06	FIZJO-MED MONIKA MACHAŁA-SZTYK	05-830 NADARZYŃ ul. PRUSZKOWSKA 27	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 05-830 NADARZYŃ ul. PRUSZKOWSKA 27 A	42383	0,99	41959,17	10	57	2	6	0	0	65	75	Z	Tak
5	07-17-001081[05/1]-0014/06	"ALEXIS II" E I M. LUKASIK SPÓŁKA JAWNA CENTRUM MEDYCYNY I REHABILITACJI	05-820 PIASTÓW ul. BODYCHA 97	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 05-800 PRUSZKÓW ul. OŁOWKOWA 1E	80847	0,99	80038,53	10	49	4	6	6	0	65	75	Z	Tak
6	07-17-001081[05/1]-0007/06	ARTKINEZIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	05-806 PĘCICE ul. KWIATÓW POLNYCH 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 05-806 PĘCICE ul. KWIATÓW POLNYCH 4	78000	1,05	81900	7,27	51	4	6	6	0	67	74,27	Z	Tak
7	07-17-001081[05/1]-0001/06	SAWODZIELNY PUBLICZNY GMINNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W NADARZYŃ	05-830 NADARZYŃ ul. SITARSKICH 3	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 05-830 NADARZYŃ ul. SITARSKICH 3	29573	0,99	29277,27	10	50	0	6	6	0	62	72	Z	Tak
8	07-17-001081[05/1]-0003/06	MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI	05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA ul. WIERZBIEJSKIEGO 12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 05-800 PRUSZKÓW ul. WARSZATAWA 1	37577	1,09	40958,93	5,45	49	6	5	6	0	66	71,45	Z	Tak
9	07-17-001081[05/1]-0002/06	KATARZYNA BUDZIŁO RES-MED 40 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-840 BRWINÓW ul. LILPOPA 8	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 05-840 BRWINÓW ul. PERONOWA 4B	33056	0,99	32725,44	10	50	0	6	4	0	60	70	Z	Tak
10	07-17-001081[05/1]-0004/06	CENTRUM MEDYCZNE JUDYTA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-816 MICHAŁOWICE ul. LUDOWA 7	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 05-816 MICHAŁOWICE-OSIEDLE ul. LUDOWA 7	16031	0,99	15870,69	10	48,5	0	6	4	0	58,5	68,5	Z	Tak
11	07-17-001081[05/1]-0010/06	SAWODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "PIASTUN"	87-100 TORUŃ ul. SZOSA BYDGOSKA 58	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 05-820 PIASTÓW ul. MIKOŁAJA REJA 1	0	548764	0	562543,98	10	50	2	6	0	58	68	D	Nie
12	07-17-001081[05/1]-0011/06	SAWODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "PIASTUN"	05-820 PIASTÓW ul. MIKOŁAJA REJA 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 05-820 PIASTÓW ul. MIKOŁAJA REJA 1	0	548764	0	562543,98	10	51	0	6	0	57	67	D	Nie
13	07-17-001081[05/1]-0009/06	GABINET STOMATOLOGICZNY MARZENA PARZONKA	05-511 ŚRÓDMIEŚCIE ul. NOWOGRODZKA 31	GABINET FIZJOTERAPII 05-816 OPACZ-KOLONIA ul. CENTRALNA 27	0	548764	0	562543,98	10	50	0	6	0	56	66	D	Nie
14	07-17-001081[05/1]-0013/06	SAWODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W PRUSZKOWIE	05-800 PRUSZKÓW ul. ARMII KRAJOWEJ 2/4	GABINET FIZJOTERAPII 05-800 PRUSZKÓW ul. DRZYMALY 19/21	0	548764	0	562543,98	5,45	22	0	6	0	34	39,45	D	Nie

