

DP.422.181.2017
WYCH-182165/2017

Warszawa, dnia 30. listopada 2017 roku

Odwołujący:Brudzeński Ośrodek Rehabilitacji Anita Osowicz
ul. Jana Pawła II 2
09-414 Brudzeń Duży**Strony postępowania:**

wg rozdzielnika

DECYZJA NR 175/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Brudzeński Ośrodek Rehabilitacji Anita Osowicz, ul. Jana Pawła II 2, 09-414 Brudzeń Duży [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-001079/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 3 października 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-001079/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 grudnia 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 523 447,10 złotych.

Na postępowanie wpłynęły 23 oferty, w tym jedna odrzucona. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych

w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.)[dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 listopada 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 12 świadczeniodawców. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 20 listopada 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, zarzut przeprowadzenia postępowania konkursowego z naruszeniem zasady zapewnienia ubezpieczonym równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z art. 65 ust. 1 i 2 ustawy oraz 68 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny

(wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Przebieg postępowania oparty był na przepisach prawa, dokonywania w jego ramach

punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ustawy.

Odwołująca zarzuciła też, iż Narodowy Funduszu Zdrowia nie zadbał o równomierny dostęp do świadczeń, wybierając w postępowaniu konkursowym placówki udzielające świadczenia w Płocku, co ogranicza dostęp do świadczeń pacjentów z pozostałych terenów powiatu czym naruszył zasadę zapewnienia ubezpieczonym równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z art. 65 ust. 1 i 2 ustawy oraz 68 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy zaznaczyć, iż postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert ogłoszone zostało na terenie miasta Płocka i powiatu płockiego, wobec czego oferenci zarówno z miasta Płocka jak i pozostałych terenów powiatu płockiego brali udział w jednym postępowaniu opartym na tych samych zasadach oraz byli oceniani pod względem jednakowych kryteriów, zgodnie z zasadami określonymi w art. 134 ustawy. W wyniku postępowania dokonano wyboru spośród tych oferentów, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie obiektywnych kryteriów. Powyższe oznacza, że wynik postępowania konkursowego zagwarantował możliwość uzyskiwania świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych przez świadczeniodawców, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów, a zatem dają rękojmię najwyższej jakości udzielanych świadczeń. Lokalizacja miejsca udzielania świadczeń nie stanowiła kryterium podlegającym ocenie przez Komisję konkursową. Wyznacznikiem lokalizacji był jedynie obszar kontraktowania wskazany w ogłoszeniu. Jednocześnie niezasadnym jest twierdzenie, iż dostępność do świadczeń została ograniczona poprzez wyłonienie w drodze postępowania konkursowego podmiotów z miasta Płocka. Zasada równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej wyrażona w art. 65 ust. 1 i 2 ustawy oraz 68 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, nie odwołuje się do lokalizacji miejsca udzielania świadczeń, a zmierza do tego, aby ubezpieczeni znajdujący się w analogicznej sytuacji byli traktowani na takich samych zasadach niezależnie np. od miejsca zamieszkania. Wszyscy świadczeniobiorcy posiadający prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych mają prawnie zapewniony równy dostęp zarówno do świadczeń zakontraktowanych w tym postępowaniu, jak i innych na terenie całego kraju, tj. niezależnie od lokalizacji podmiotu udzielającego świadczeń.

Odwołujący odniósł się do faktu, iż w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert zawarto informacje

o maksymalnej liczbie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartych po przeprowadzeniu postępowania, która wynosiła 13, natomiast w wyniku rozstrzygnięcia postępowania do udzielania świadczeń wybranych zostało 12 oferentów.

Jak wynika z rankingu końcowego na 13 pozycji uplasowały się dwa podmioty z tą samą liczbą punktów za kryteria cenowe i niecenowe. Obaj oferenci, którzy znaleźli się na 13 pozycji w rankingu końcowym uzyskali w poszczególnych kryteriach tą samą liczbę punktów, w związku z czym Komisja konkursowa nie miała możliwości dokonać różnicowania ofert, na podstawie § 9 rozporządzenia kryterialnego. W związku z powyższym Komisja konkursowa nie mogła zatem dokonać zgodnego z przepisami prawa wyboru spośród ww. oferentów. Skutkiem powyższego, mając na uwadze fakt ograniczenia liczby umów do zawarcia do maksymalnie trzynastu, Komisja konkursowa wyłoniła w drodze rozstrzygnięcia 12 świadczeniodawców. Jednocześnie należy zauważyć, iż informacja o maksymalnej liczbie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartych po przeprowadzeniu postępowania, zawarta w ogłoszeniu o postępowaniu nie wskazuje liczby umów do zawarcia, której Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego NFZ jest zobowiązany. Wyznacza jedynie maksymalną liczbę umów jakie może zawrzeć.

Odwołujący powołuje się na wysoki poziom dostępności oraz kompleksowości udzielanych przez niego świadczeń zapewnianych poprzez m.in. współpracę z podmiotem Zdrowie-Brudzeński Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o.

Kompleksowość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej to zgodnie z definicją wynikającą z ustawy, możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, w szczególności strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie. Za kryterium kompleksowości Odwołujący mógł otrzymać maksymalnie 6 punktów, odpowiednio po dwa punkty za spełnianie poszczególnych warunków wskazanych w załączniku do rozporządzenia kryterialnego. W sposób adekwatny w rozporządzeniu wskazano odrębną punktację stosowaną przy ocenie za kryterium dostępności. Ocenie Komisji konkursowej podlegają jednak wyłącznie warunki jakich spełnienie deklaruje podmiot biorący udział w postępowaniu. Realizacja umowy przez inny, odrębny podmiot leczniczy nie stanowi przedmiotu oferty Odwołującego. Współpraca o jakiej pisze Odwołujący również nie stanowi dodatkowego kryterium i nie podlega ocenie Komisji konkursowej.

Jednocześnie informuję, iż petycja pacjentów załączona do odwołania nie stanowi o naruszeniu interesu prawnego Odwołującego w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonego

postępowania konkursowego, a jest jedynie wyrazem oczekiwań podpisanych pod nią osób, zatem nie można jej traktować jako zasadnego zarzutu.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującą.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych

Michał Dziegielewski

Otrzymują:

1. "SABA-MED" SP. ZO.O. W PŁOCKU, ul. KOBYLIŃSKIEGO 14, 09-400 PŁOCK,
2. ALFA MAZOWSZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. HUBALCZYKÓW 11, 09-409 PŁOCK,
3. ANNA SIEMIĄTKOWSKA, ul. LEŚNA 70, 09-400 MASZEWO DUŻE,
4. CARITAS DIECEZJI PŁOCKIEJ, ul. SIENKIEWICZA 34, 09-400 PŁOCK,

5. CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C MAŁGORZATA BARTKOWSKA, BOGDAN BARTKOWSKI, ul. JANA PAWŁA II 3909-410 PŁOCK,
6. CENTRUM MEDYCZNE MEDICA SPÓŁKA Z O. O., 09-411 PŁOCK, ul. CHEMIKÓW 7,
7. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRUM REHABILITACJI MEDYCZNEJ "MILENIUM" SP. Z O.O., ul. WYSZOGRODZKA 41, 09-402 PŁOCK,
8. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ DAB-MED S.C. G.DUBIELAK, J.BEDYK, A.DOŁĘGOWSKA, KOSZELEW 2, 09-530 KOSZELEW,
9. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ FIZJOMED MALCZEWSKA-GRZELKA MAŁGORZATA, 09-410 PŁOCK, ul. WAŃKOWICZA 9,
10. PŁOCKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O., ul. KOŚCIUSZKI 28, 09-402 PŁOCK,
11. WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY W PŁOCKU, ul. MEDYCZNA 19, 09-400 PŁOCK,
12. ZOFIA SZABERT, ul. WIERZBOWA 6, 09-520 ŁĄCK,
13. AA.

KONKURS OFERT		DATA:
NA ROK 2017		2017-11-13
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:		KOD POSTĘPOWANIA:
REHABILITACJA LECZNICZA		07-17-001079/REH/05/1/05.1310.208.02/01
NAZWA ZAKRESU:		
FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA		

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)			Ocena oferty					Liczba punktów oceny	Status pozycji oferty	Decyzja o wybraniu oferty - tak/nie	
					Liczba świadczeń (jedn. rozlicz)	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń w ofercie (zł)	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów		Liczba punktów oceny					
									liczba świadczeń w ofercie	narastająco		rozlicz.				zł
1	07-17-001079/05/1-00021/0	CENTRUM MEDYCZNE MEDICA SPÓŁKA Z O.O.	08-411 PŁOCK ul. CHEMIKÓW 7	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-411 PŁOCK ul.	50142	0,88	49640,58	10	65	2	6	6	0	69	79 Z	Tak
2	07-17-001079/05/1-00020/0	PŁOCKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	08-402 PŁOCK ul. KOŚCIUSZKI 28	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-402 PŁOCK ul.	60880	1,02	62097,6	111022	51	6	6	0	69	77,64 Z	Tak	
3	07-17-001079/05/1-0011/0	ZOFIA SZABERT	08-520 ŁĄCK ul. WIERZBOWA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DOROSŁYCH	40161	1,15183	40161	15183	50	6	6	0	64	71,55 Z	Tak	
4	07-17-001079/05/1-0013/0	CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C. MALGORZATA	08-410 PŁOCK ul. JANA PAWŁA II 39	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-407 F	44310	0,99	43986,9	19503	48	0	6	0	60	70 Z	Tak	
5	07-17-001079/05/1-0015/0	CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C. MALGORZATA	08-402 PŁOCK ul. WYSZOGRODZKA 41	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-407 PŁOCK ul.	22765	1,06	24130,8	218268	6,82	0	6	0	63	68,82 Z	Tak	
6	07-17-001079/05/1-0019/0	ALFA MAZOWSZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	08-409 PŁOCK ul. HUBALCYKÓW 11	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	32285	1,02	32030,7	25287,88	45	4	6	0	61	69,64 Z	Tak	
7	07-17-001079/05/1-0004/0	ANNA SIEMIAŃKOWSKA	08-400 MASZEWO DUŻE ul. LESNA 70	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	25241	1,02	25745,80	278273,5	51	4	5	0	60	68,64 Z	Tak	
8	07-17-001079/05/1-0004/0	CARITAS DIECZKI PŁOCKIEJ	08-400 PŁOCK ul. SIENKIEWICZA 54	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	29639	1,1	29639	305273	44	2	6	0	68	67,55 Z	Tak	
9	07-17-001079/05/1-0005/0	WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY W PŁOCKU	08-400 PŁOCK ul. MEDYCZNA 19	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	60400	1,1	60400	374652,3	5	6	0	0	56	66 Z	Tak	
10	07-17-001079/05/1-0005/0	WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY W PŁOCKU	08-530 KOSZEWELW ul. 7	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-530 GABIN ul.	27460	0,99	27165,4	401637,9	10	50	0	0	56	66 Z	Tak	
11	07-17-001079/05/1-0002/0	NEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ FIZJOTERAPII	08-410 PŁOCK ul. WANKONICZA 9	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-409 F	22443	1,1	24667,3	426252,2	5	52	2	0	62	67 Z	Tak	
12	07-17-001079/05/1-0007/0	KAZIMIERZ PRZEPORSKI	08-469 PŁOCK ul. KOBILIŃSKIEGO 14	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	30448	1,1	33493,9	460019,1	5	47	2	5	60	65 Z	Tak	
13	07-17-001079/05/1-0007/0	KAZIMIERZ PRZEPORSKI	08-454 NOWE LUBKI ul. 5A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-452 F	29685	0,99	475860	518795,4	10	48	0	0	54	64 Z	Nie	
14	07-17-001079/05/1-0007/0	BRUDZEŃSKI OŚRODEK REHABILITACJI ANITA O	08-414 BRUDZEŃ DUŻY ul. JANA PAWŁA II 2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-414 BRUDZE	29685	0,99	29388,15	518795,4	10	48	0	0	54	64 Z	Nie	
15	07-17-001079/05/1-0006/0	MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI OŚRODEK MEDYC	08-402 PŁOCK ul. KOLEGIALNA 17	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-402 F	29685	1,1	32653,5	551448,9	5	51	0	0	57	62 Z	Nie	
16	07-17-001079/05/1-0014/0	BEATA OBERNIKOWICZ	08-414 BRUDZEŃ DUŻY ul. MILA 8	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-414 BRUDZE	0	0	0	0	5	0	0	0	50	60 D	Nie	
17	07-17-001079/05/1-0013/0	DAGMARA NAWARRA	08-533 SŁUBICE ul. PŁOCKA 46	NEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTN	0	0	0	0	38,5	0	6	0	50,5	55,5 D	Nie	
18	07-17-001079/05/1-0003/0	CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C. MALGORZATA	08-410 PŁOCK ul. PŁOCKA 46	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-472 S	0	0	0	0	22	0	6	0	28	38 D	Nie	
19	07-17-001079/05/1-0001/0	KATARZYNA URBANISKA	08-508 SOCZEWKA ul. ŚWIERKOWA 9	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-505 NOWY D	0	0	0	0	7,27	0	0	0	29	36,27 D	Nie	
20	07-17-001079/05/1-0001/0	TOWARZYSTWO PRZYJACIÓŁ DZIECI ODDZIAŁ M	08-400 PŁOCK ul. PREZYDENTA I. MOŚCICK	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-400 GABIN ul.	0	0	0	0	14	0	5	12	31	36 D	Nie	
21	07-17-001079/05/1-0002/0	CHARLUSZ - ZASIEWSKA MAGDALENA	08-400 GABIN ul. WIERZBOWA 3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-400 GABIN ul.	0	0	0	0	20	0	5	0	25	32,27 D	Nie	
22	07-17-001079/05/1-0009/0	GABINET REHABILITACJI MEDYCZNEJ WYSZOG	08-402 PŁOCK ul. 12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-402 PŁOCK ul.	0	0	0	0	22	0	5	0	27	32 D	Nie	
23	07-17-001079/05/1-0009/0	GABINET REHABILITACJI MEDYCZNEJ WYSZOG	08-450 WYSZOGROD ul. UL. PŁOCKA 29	WYWSZ GABINET REHABILITACYJNY 09-450 V	0	0	0	0	17	0	5	0	22	27 D	Nie	

