

DP.422.107.2017
WYCH- 146069/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwołujący:**Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia
Medycyny Rodzinnej „Śródmieście 3” spółka z o.o.**
Ul. Struga 57A
26-600 Radom**Strony postępowania:**

1. **CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA
AUGUSTYNIAK- DREWIN, MARCIN DREWIN
SPÓŁKA CYWILNA**
ul. WIERZBICKA 90
26-600 RADOM
2. **CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA**
ul. KRASICKIEGO 29 N
05-500 NOWA IWICZNA
3. **NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD
OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA"
DĘBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA
PARTNERSKA - LEKARZE**
ul. OLSZTYŃSKA 33A
26-600 RADOM
4. **NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
"POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONGIEWICZ,
MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK**
ul. GŁÓWNA 12
26-600 RADOM
5. **POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. DOMAGALSKIEGO 7
26-600 RADOM
6. **RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR
TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO**
ul. LEKARSKA 4
26-610 RADOM
7. **REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, RAFAŁ
KRAMER**
ul. SOBIESKIEGO 1
26-600 RADOM

8. **SALUTE SPÓŁKA Z O.O.**
ul. ZBROWSKIEGO 63
26-600 RADOM

9. **SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY
ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI
ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W
RADOMIU**
ul. KRYCHNOWICKA 1
26-607 RADOM

10. **SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK
KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY**
ul. 1905 ROKU
26-600 RADOM

11. **WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA
LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD
OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU**
ul. CHROBREGO 48
26-600 RADOM

DECYZJA NR 99/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwolanie wniesione przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Medycyny Rodzinnej „Śródmieście 3” spółka z o.o. z siedzibą w Radomiu [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku [dalej jako postępowanie konkursowe], z jednoczesną możliwością zawarcia maksymalnie dwunastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 1 118 010,30 złotych.

Na postępowanie wpłynęło dwadzieścia osiem ofert, w tym dwie podlegające odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny warunków wskazanych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2013, poz. 1522 ze zm.) [dalej jako „rozporządzenie koszykowe”].

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 15 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 11 świadczeniodawców w odniesieniu do których dokonano wyboru 12 miejsc udzielania świadczeń, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem zajęła dwudzieste szóste miejsce. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 20 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł naruszenie przez Komisję konkursową art. 134 ust. 1 i 2 ustawy, zabranie kontraktu Odwołującemu oraz wydanie decyzji sprzecznej z założeniami Ministerstwa Zdrowia.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo –

skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym wskazał naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 jednakże w żaden sposób nie wskazał na czym przedmiotowe naruszenie polegało, a tym bardziej nie wskazał jak został naruszony interes prawny Odwołującego. Zarzut jest bowiem nieuzasadniony.

4. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Oferenci przystępujący do przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umów, prowadzonego w trybie konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa

powszechnie obowiązującego, powinni spełniać wymagania określone przez Prezesa Funduszu, na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy w:

- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.);
- Zarządzeniu nr 130/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką ze zm.

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu konkursowym wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem zostały udostępnione Oferentom biorącym udział w postępowaniu na takich samych zasadach.

5. Odwołujący wyraził w Odwołaniu swoje niezadowolenie z rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Jednocześnie powołał się na wieloletnie doświadczenie w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej. Należy wskazać, iż doświadczenie w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej zostało odwzorowane w kryterium ciągłości. Odwołujący otrzymał za spełnienie ww. kryterium dodatkowo 4 punkty. Oferta Odwołującego zajęła w rankingu dwudzieste szóste miejsce, bowiem otrzymała 43 punkty, podczas gdy oferta ostatniego z wybranych oferentów otrzymała 66,55 punktów, uplasowując się na jedenastym miejscu (z uwzględnieniem wielości miejsc udzielania świadczeń) w rankingu. Komisja konkursowa w niniejszym postępowaniu stosowała takie same kryteria, określone przez przepisy prawa w stosunku do każdego oferenta z osobna, w tym m.in. w stosunku do Odwołującego. W niniejszej sprawie Odwołujący otrzymał dodatkowe punkty rankingujące, jednakże ich ilość okazała się niewystarczająca dla dokonania wyboru świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym.

Oferenci zobowiązani byli spełnić warunki konieczne określone w rozporządzeniu koszykowym. Jest to minimum, bez którego spełnienia oferta nie będzie dalej procedowana. Natomiast oferenci mogli otrzymać w postępowaniu konkursowym dodatkowe punkty za spełnienie warunków dodatkowo ocenianych, a więc punkty rankingujące, których ilość pozycjonuje oferenta w rankingu końcowym. Warunki dodatkowo oceniane zostały określone w rozporządzeniu kryterialnym. Oferenci nie muszą bowiem spełniać kryteriów dodatkowo ocenianych, a jedynie warunki określone w rozporządzeniu koszykowym oraz

w zarządzeniach Prezesa Funduszu. Suma tych punktów jest odzwierciedlana w rankingu. Kryteria rankingujące są takie same dla wszystkich Oferentów.

Oferta Wnioskodawcy nie została wybrana, gdyż do postępowania zostały złożone oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy, biorąc pod uwagę kryterium zawarcia maksymalnej ilości umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy tj. równego traktowania oferentów, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

6. Odwołujący podniósł jakoby organ cyt. „zabrał” Odwołującemu kontrakt w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej. Zarzut ten jest całkowicie bezpodstawny. Mazowiecki Oddział Wojewódzki NFZ zawierał umowy w latach uprzednich, w tym m.in. z Odwołującym. Umowy te są umowami cywilnoprawnymi terminowymi. Umowa wygasa bowiem z upływem terminu na jaki została zawarta. Organ celem zapewnienia kontynuacji udzielania świadczeń na danym obszarze ogłosił postępowanie konkursowe. Kontynuacja nie oznacza udzielania świadczeń przez ten sam podmiot, a oznacza fakt udzielania świadczeń określonego rodzaju bez przerw czasowych pomiędzy zawartymi umowami ze świadczeniodawcami. W postępowaniu Odwołujący nie uzyskał wystarczającej ilości punktów, by organ zawarł z nim kolejną – nową umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto Odwołujący wskazał jakoby decyzja organy była sprzeczna z założeniami Ministerstwa Zdrowia, jednocześnie nie wskazując o jakiej decyzji mowa oraz w odniesieniu do jakich założeń jest sprzeczna. Rozstrzygnięcie postępowania konkursowego nie jest decyzją, a tym bardziej nie jest decyzją administracyjną. Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o przepisy prawa, których twórcą jest Ministerstwo Zdrowia. Komisja konkursowa nie naruszyła żadnych przepisów prawa, w oparciu o które prowadzone było postępowanie. Co więcej, Odwołujący poza gołosłownym twierdzeniem nie wykazał jak owa hipotetyczna sprzeczność naruszyła jego interes prawny.

7. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Służb Mundurowych
Anna Ludwiczak

Otrzymują:

1. Odwołujący
2. Strony postępowania
3. aa.

KONKURS OFERT

NA ROK 2017

NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:
REHABILITACJA LECZNICZA

NAZWA ZAKRESU:
FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA

DATA:

2017-09-15

KOD POSTĘPOWANIA:

07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01

Ranking końcowy
(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres najbliższa siedziba świadczeń	Liczba świadczeń (leżn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednostki rozlicz. (zł) narastająco	Wartość świadczeń (zł) w ofercie narastająco	Ocena oferty				Liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty				
								Punkty za ofertę cenową	Punkty z tytułu pozostałych kryteriów						Suma punktów oceny			
									jakobs	kompleksowość	Inne							
1	07-17-000936(05/1)-002/06	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DEBINSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE	26-600 RADM ul. OLSZTYŃSKA 33A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OLSZTYŃSKA 33A	11252	11252	111129,48	10	50	4	5	6	0	65	Tak			
2	07-17-000936(05/1)-002/06	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OKULICKIEGO 76	103734	215986	214883,48	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	74,05	Tak		
3	07-17-000936(05/1)-001/06	REHA-COMPLEX S.C. JOHANNA KILIANEK, RAFAŁ KRAMER	26-600 RADM ul. DOMAGALSKIEGO 7	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 1	103734	318720	318597,48	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	74,05	Tak		
4	07-17-000936(05/1)-002/06	SALUTE SPÓŁKA Z O.O.	26-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 1	DZIAŁ FIZJOTERAPII - CENTRUM MEDYCZNE SALUTE 26-600 RADM ul. ZEROWSKIEGO 63	102960	422680	101930,4	10	48	6	6	4	0	64	74	Tak		
5	07-17-000936(05/1)-000/06	SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY	26-600 RADM ul. ZEROWSKIEGO 63	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. 1905 ROKU 20 20	40542	463222	401336,58	0,99	48,5	4	6	4	0	62,5	72,5	Tak		
6	07-17-000936(05/1)-001/06	CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNAK, DREWİN, MARCIN DREWİN SPÓŁKA CYWILNA	26-600 RADM ul. 1905 ROKU 20 20	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. 1905 ROKU 20	90000	553222	89100	549764,46	10	48,5	2	5	6	0	61,5	71,5	Tak	
7	07-17-000936(05/1)-001/06	SPÓŁKA CYWILNA	26-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	98088	651310	97107,12	0,99	54	2	5	0	0	61	71	Tak		
8	07-17-000936(05/1)-001/06	ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BOROZYM W RADMIU	26-607 RADM ul. KRZYCHOWICKA 1	PRACOWNIA REHABILITACJI LECZNICZEJ 26-607 RADM ul. KRZYCHOWICKA 1	101988	753298	104027,76	1,02	47,5	2	5	6	0	60,5	69,14	Tak		
9	07-17-000936(05/1)-002/06	TYTUŁA CHALUBIŃSKIEGO	26-610 RADM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. TOCHTERMANA 1	102960	852258	864155,34	1,1	47	6	5	6	0	64	69	Tak		
10	07-17-000936(05/1)-002/06	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA WICZNA ul. WRASICKIEGO 23 N	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. BELINY PRAZMOWSKIEGO 33 A	91687	847925	90750,33	0,99	49	2	6	0	0	57	67	Tak		
11	07-17-000936(05/1)-000/06	WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADMIU	26-600 RADM ul. CHROBREGO 48	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. CHROBREGO 50	33000	960925	32670	987675,67	10	45	0	6	0	57	67	Tak		
12	07-17-000936(05/1)-000/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOONA DŁON" ZOFIA SMORONIEWICZ MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-600 RADM ul. GŁÓWNA 12	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. GŁÓWNA 12	39000	1019925	1026575,67	0,99	44	2	5	6	0	57	66,55	Tak		
13	07-17-000936(05/1)-000/06	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	1026575,67	9,55	39	6	5	0	56	65,55	Nie		
14	07-17-000936(05/1)-001/06	NOVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. ANDRZEJA STRUGA 60/ACM	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. STRUGA 60	0	1019925	0	1026575,67	10	48	0	6	0	54	64 D	Nie		
15	07-17-000936(05/1)-000/06	MAZOWIECKA ORGANIZACJA MEDYCZNA SP. Z O.O.	26-600 RADM ul. STAROPATOWSKA 1A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. STAROPATOWSKA 1A	0	1019925	0	1026575,67	10	48	0	6	0	54	64 D	Nie		
16	07-17-000936(05/1)-001/06	JANINA PIASTA	26-660 WSOLA ul. SPACEROWA 52H	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. CZACHOWSKIEGO 27A	0	1019925	0	1026575,67	10	48	0	5	0	53	63 D	Nie		
17	07-17-000936(05/1)-002/06	VIVAMED SP. Z O.O.	26-600 RADM ul. URODZAJANA 16A2	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-615 RADM ul. T. LISTOPADA 69/717	0	1019925	0	1026575,67	7,27	46	0	5	0	51	58,27 D	Nie		
18	07-17-000936(05/1)-000/06	FUNDACJA MONTANA POLONIA MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. ZGODNA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. MIKOŁAJA REJA 28	0	1019925	0	1026575,67	10	43	0	5	0	48	58 D	Nie		
19	07-17-000936(05/1)-002/06	ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADOOMIA FOCULSKA S.C.	26-617 RADM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 26-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	1026575,67	10	42	0	5	0	47	57 D	Nie		
20	07-17-000936(05/1)-002/06	ANDRZEJ JAN ROGULSKI, AGNIESZKA FOCULSKA S.C.	26-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	0	1019925	0	1026575,67	5	34	6	0	12	0	52	57 D	Nie	
21	07-17-000936(05/1)-002/06	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK	26-600 RADM ul. ARMIJ LUDOWEJ 7/12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. JACIKA MALCZEWSKIEGO 18	0	1019925	0	1026575,67	10	34	0	6	0	46	56 D	Nie		
21	07-17-000936(05/1)-002/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOMMED"	26-600 RADM ul. ZEROWSKIEGO 50	DZIAŁ FIZJOTERAPII - CZYSTA 7 26-600 RADM ul. CZYSTA 7	0	1019925	0	1026575,67	10	30,5	0	6	6	0	42,5	52,5 D	Nie	

22	07-17-000938(05/1)-0029/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO" ELŻBIETA STACHURA	26-631 JASTRZĘBIA ul. JASTRZĘBIA 118 C/3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBREGO 54/B	0	1019925	0	0	1026575,67	9,55	30	0	6	0	6	0	42	51,55 D	Nie
23	07-17-000938(05/1)-0012/06	NZOZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" S.C. MARTA LIZEWSKA, ADAM LIZEWSKI	26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	NZOZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" - PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	0	1019925	0	0	1026575,67	10	31	0	6	4	0	41	51 D	Nie	
24	07-17-000938(05/1)-0016/06	NOVA-MEDIC SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 84C	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STEFANA ŻEROMSKIEGO 84C	0	1019925	0	0	1026575,67	10	31	2	5	0	0	38	48 D	Nie	
25	07-17-000938(05/1)-0024/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY STOMATOLOGÓW SC "STOMMED"	26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - WIERZBICKA 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 81/83	0	1019925	0	0	1026575,67	10	23	0	6	6	0	35	45 D	Nie	
26	07-17-000938(05/1)-0005/06	PORADNIA MEDYCYNY RODZINNEJ "SRÓDMIEŚCIE 3" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	0	1019925	0	0	1026575,67	10	22	2	5	4	0	33	43 D	Nie	
27	07-17-000938(05/1)-0013/06	PRZYCHODNIA "CENTRUM" NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z D.O.	26-600 RADOM ul. WARSZAWSKA 4	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GAJOWA 66	0	1019925	0	0	1026575,67	10	25	2	5	0	0	32	42 D	Nie	
28	07-17-000938(05/1)-0010/06	TADEUSZ SZCZERBIŃSKI	26-600 RADOM ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/1	REHABILITACJA 1310 26-600 RADOM ul. DASZYŃSKIEGO 3	0	1019925	0	0	1026575,67	10	18	2	0	6	0	26	38 D	Nie	

