

DP.422.99.2017
WYCH-145650/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwołujący:FIZJOLEK S.C. ANNA RAŹNIEWSKA, DARIUSZ KAPCIAK
98-220 ZDUŃSKA WOLA,
ul. DĄBROWSKIEGO 36**Strony postępowania:**

1. ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
02-384 WARSZAWA,
ul. WŁODARZEWSKA 69A
2. CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA,
ul. GAŚSIOROWSKIEGO 12/14
3. CENTRUM MEDYCZNE BIAŁOŁĘKA SP. Z O.O.
05-850 SZELIGI,
ul. CYPRYSOWA 4
4. CENTRUM REHABILITACJI KIMED KINGA BLOCH, MICHAŁ ZAGÓRSKI SPÓŁKA JAWNA
04-041 WARSZAWA,
ul. MIĘDZYBORSKA 50
5. EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
43-100 TYCHY,
ul. ZGRZEBNIOKA 22
6. MEDIKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
SPÓŁKA KOMANDYTOWA
00-738 WARSZAWA,
ul. SIELECKA 22
7. RENATA BLUKACZ JUSTYNA GRZYWACZ MEDICAL OFFICE S.C.
03-995 WARSZAWA,
ul. LIGUSTROWA 23L
8. ROMAN RYSZARD MOLASY
01-656 WARSZAWA,
ul. TYLŻYCKA 1/42
9. URSZULA STOPIŃSKA-GLUSZAK
01-174 WARSZAWA,
ul. SABAŁY 18/18

DECYZJA NR 96/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODDALAM

Odwołanie wniesione przez Fizjolek s.c. Anna Raźniewska, Dariusz Kapciak w Zduńskiej Woli [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000972/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Domowa prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000972/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Domowana okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, na obszarze powiat Warszawa.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 927 211,62 PLN

Na postępowanie wpłynęły 33 ofert, w tym 7 zostało odrzuconych. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. W ogłoszeniu zaplanowano zawarcie 12 umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybrani zostali świadczeniodawcy zajmujący w rankingu miejsca od 1-9 uwzględniając miejsca udzielania świadczeń. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 18 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, zarzut, że oferenci: Centrum Kompleksowej Rehabilitacji spółka z o.o. z siedzibą w Konstancinie Jeziorna oraz Centrum Rehabilitacji KIMED Kinga Bloch Michał Zagójski sp. j. z siedzibą w Warszawie złożyły oferty alternatywne.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiającą wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do treści odwołania, należy wskazać, że bezpośrednią przyczyną nie dokonania wyboru oferenta stanowiło miejsce w rankingu końcowym.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania,

zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 13 rankingu końcowego (oferent uzyskał 75,9 pkt), podczas gdy ostatni w rankingu spośród wybranych do realizacji umowy oferent otrzymał 78 pkt. Na punktacje Odwołującego złożyły się punkty przyznane odpowiednio za kryteria Kompleksowość – 0; Jakość – 62; Dostępność – 4; Ciągłość - 0; Inne – 0; Cena – 9,9. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego wskazującego na alternatywność ofert wskazanych w odwołaniu oferentów, uznać należy że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem w niniejszym postępowaniu fakt alternatywnej oferty nie miał miejsca. Żaden z wskazanych w odwołaniu oferentów nie złożył ofert o charakterze alternatywnym, tj. dotyczący tego samego rodzaju, zakresu świadczeń, obszaru kontraktowania oraz miejsca realizacji świadczeń. Gdyby taka sytuacja miała miejsce komisja konkursowa musiałaby dokonywać po wezwaniu wcześniejszym oferentów wyboru, która z alternatywnych ofert podlega rozpatrzeniu. Taka sytuacja nie miała jednak miejsca, bowiem oferty złożone przez wskazanych w odwołaniu oferentów odróżniał parametr: miejsca udzielenia świadczeń. Wskazani w odwołaniu oferenci wskazali następujące miejsca udzielania świadczeń:

1. CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – oferta 07-17-000972[05/1]-0003/06
 - a. 89935 SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 04-088 PRAGA-POŁUDNIE UL. MAJDAŃSKA 12
 - b. 89934 ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-362 ŚRÓDMIEŚCIE UL. KONSTANTEGO ILDEFONSA GAŁCZYŃSKIEGO 4
 - c. 89993 ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 02-783 URSYNÓW UL. WAWRZYŃCA SUROWIECKIEGO 8
2. CENTRUM REHABILITACJI KIMED KINGA BLOCH, MICHAŁ ZAGÓRSKI SPÓŁKA JAWNA – oferta 07-17-000972[05/1]-0015/06
 - a. 89994 FIZJOTERAPIA DOMOWA 00-780 MOKOTÓW UL. LUDOWA 6

b. 90138 FIZJOTERAPIA DOMOWA 04-041 PRAGA-PÓŁUDNIE UL. MIĘDZYBORSKA 50.

Każde z powyższych miejsc były osobno punktowane i osobno lokalizowane w ostatecznym rankingu ofert. Komisja konkursowa nie ma możliwości oddziaływania na oferentów i na sposób kształtowania przez nich ofert. Powyższe uprawnia twierdzenie, że komisja konkursowa dokonywała oceny i wartościowania każdej z ofert osobno i tym samym nie miała do czynienia z alternatywnością tych ofert. Powyższe oznacza, że w niniejszym postępowaniu art. 149 ust. 1 pkt 6 ustawy nie miał zastosowania.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału do Spraw Mundurowych
Anna Ludwiczak

KONKURS OFERT

NA ROK 2017

NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:
REHABILITACJA LECZNICZA

NAZWA ZAKRESU:

FIZJOTERAPIA DOMOWA

DATA:

2017-09-29

KOD POSTĘPOWANIA:

07-17-000972/REH/05/1/05.1310.209.02/01

Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oferty***)

Pozycja oferty w rankingu	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)				Ocena oferty												
	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczenia	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oferty	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty	
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco		kompleksowość	osiągalność	inne				razem
1	07-17-000972/05/1/0020/0	URSZULA STOPNIŃSKA-GLUSZAK	01-174 WARSZAWA, UL. SABAŃSKA 16/18	PORADNIA REHABILITACJI DOMOWEJ 01-55	95000	95000	0,92	87400	87400	9,9	65	0	4	0	73	82,9	Tak
2	07-17-000972/05/1/0006/4	MEDIKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-738 WARSZAWA, UL. SIELECKA 22	SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ REHABILITACJI	84641	1678641	0,95	80403,95	167806,95	8,43	66	3	4	0	73	81,43	Tak
3	07-17-000972/05/1/0012/4	ROMAN RYSZARD MOLASY	00-738 WARSZAWA, UL. TYLKOJA 1/42	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-810	84000	263641	0,91	76400	244246,95	10	64	3	4	0	71	81,7	Tak
4	07-17-000972/05/1/0002/4	EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	03-100 TYCHÓW, UL. ŻERZEŃSKA 22	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 04-761	83760	437401	0,91	80409,6	401096,95	7,84	64	6	3	0	73	80,94	Tak
5	07-17-000972/05/1/0003/4	CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SP. Z O.O.	05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA UL. GĄSIORÓW	SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ REHABILITACJI	83760	515151	0,96	80409,6	481508,15	7,84	64	6	3	0	73	80,94	Tak
6	07-17-000972/05/1/0003/4	CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SP. Z O.O.	05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA UL. GĄSIORÓW	SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ REHABILITACJI	83760	599221	0,96	80409,6	561917,75	7,84	64	6	3	0	73	80,94	Tak
7	07-17-000972/05/1/0013/4	ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-384 WARSZAWA, UL. WODZĄCZKA 66	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 02-384	81000	769221	0,91	73710	63527,75	10	66	0	4	0	70	80,7	Tak
8	07-17-000972/05/1/0015/4	CENTRUM REHABILITACJI KINIEZIOLOGICZNEJ	04-041 WARSZAWA, UL. MIEDZYBORSKA 50	FIZJOTERAPIA DOMOWA 00-760 MOKOTÓW	81000	841021	0,91	73710	703947,75	10	63	3	4	0	70	80,7	Tak
9	07-17-000972/05/1/0023/4	CENTRUM REHABILITACJI KINIEZIOLOGICZNEJ	04-041 WARSZAWA, UL. MIEDZYBORSKA 50	FIZJOTERAPIA DOMOWA 04-041 PRAGA-PO	65660	907651	0,91	59750,6	842796,35	10	65	0	4	0	70	80,7	Tak
10	07-17-000972/05/1/0023/4	CENTRUM REHABILITACJI KINIEZIOLOGICZNEJ	03-855 WARSZAWA, UL. LIGUSTROWA 23L	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 03-287A	57315	664686	0,91	92156,65	894955	10	64	0	4	0	68	79,7	Tak
11	07-17-000972/05/1/0023/4	WESMED TOMASZ TARGOWSKI SPÓŁKA JAWNA	03-855 WARSZAWA, UL. ALPEJSKA 4	FIZJOTERAPIA DOMOWA 04-628 WAWER UL. WAWER UL. JASNA 10	78785	1943861	0,96	77209,3	974164,3	6,06	66	0	4	0	67	77,7	Nie
12	07-17-000972/05/1/0019/4	FRANCUSKI POLSKIE CENTRUM ALERGOLOGII	00-013 WARSZAWA, UL. JASNA 10	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-013	78816	120496	1,02	78351,3	1050515,6	5	64	3	4	0	71	76,95	Nie
13	07-17-000972/05/1/0016/4	FRANCUSKI POLSKIE CENTRUM ALERGOLOGII	03-202 TARGOWEK UL. WYSOCKIEGO 51	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 03-202	78816	120496	1,02	78351,3	1050515,6	5	64	3	4	0	71	76,95	Nie
14	07-17-000972/05/1/0017/4	FIZJOLEK SPÓŁKA CYWILNA ANNA RUKAJANIEWSKA	00-157 WARSZAWA, UL. MŁADZKA 27A	FIZJOTERAPIA DOMOWA 04-028 PRAGA-PO	75868	112496	1,02	77209,32	112725,52	9,9	62	0	4	0	66	75,9	Nie
15	07-17-000972/05/1/0009/4	MARK DARIUSZ MISZCZAK	01-497 WARSZAWA, UL. HERY 11/54	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ - MŁADZKA 27A	01-497 WARSZAWA, UL. HERY 11/54	1185192	1,02	112725,52	112725,52	9,9	60	0	4	0	66	75,9	Nie
16	07-17-000972/05/1/0011/4	MARK DARIUSZ MISZCZAK	01-497 WARSZAWA, UL. HERY 11/54	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 02-051	01-497 WARSZAWA, UL. HERY 11/54	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	60	0	4	0	66	75,9	Nie
17	07-17-000972/05/1/0016/4	FABRYKA ZDROWIA ERNEST WISNIEWSKI	00-116 WARSZAWA, UL. ŚWIĘTOKRZYŻSKA 30	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-116	00-116 WARSZAWA, UL. ŚWIĘTOKRZYŻSKA 30	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	60	0	4	0	64	73,9	Nie
18	07-17-000972/05/1/0021/4	WROBLEWSKA SPÓŁKA JAWNA	00-157 WARSZAWA, UL. MŁADZKA 27A	ZESPÓŁ FIZJOTERAPII DOMOWEJ 00-869, 8	00-157 WARSZAWA, UL. MŁADZKA 27A	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	62	0	4	0	64	73,9	Nie
19	07-17-000972/05/1/0021/4	WROBLEWSKA SPÓŁKA JAWNA	00-157 WARSZAWA, UL. MŁADZKA 27A	ZESPÓŁ FIZJOTERAPII DOMOWEJ 00-869, 8	00-157 WARSZAWA, UL. MŁADZKA 27A	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	62	0	4	0	64	73,9	Nie
20	07-17-000972/05/1/0004/4	MARIA JADWIGA KAMELA	00-591 WARSZAWA, UL. BALDARSKA 31 A	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-591	00-591 WARSZAWA, UL. BALDARSKA 31 A	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	59	3	4	0	61	70,9	Nie
21	07-17-000972/05/1/0023/4	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW	00-973 WARSZAWA, UL. JOZEFY STRUSIA 4/8	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-973	00-973 WARSZAWA, UL. JOZEFY STRUSIA 4/8	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	57	0	4	0	60	65	Nie
22	07-17-000972/05/1/0003/4	WARSZAWSKIE ZAKŁADY SZPITALNE ORTOPEDY	00-584 WARSZAWA, UL. BOHATERÓW WIR	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-584	00-584 WARSZAWA, UL. BOHATERÓW WIR	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	41	3	4	0	60	65	Nie
23	07-17-000972/05/1/0003/4	WARSZAWSKIE ZAKŁADY SZPITALNE ORTOPEDY	00-584 WARSZAWA, UL. BOHATERÓW WIR	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-584	00-584 WARSZAWA, UL. BOHATERÓW WIR	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	41	3	4	0	60	65	Nie
24	07-17-000972/05/1/0028/4	WARSZAWSKIE ZAKŁADY SZPITALNE ORTOPEDY	00-968 WARSZAWA, UL. MARY MONCKA 34	REHABILITACJA DOMOWA 00-973 OCHOTKA	00-968 WARSZAWA, UL. MARY MONCKA 34	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	38	0	4	0	48	53	Nie
25	07-17-000972/05/1/0028/4	WARSZAWSKIE ZAKŁADY SZPITALNE ORTOPEDY	00-968 WARSZAWA, UL. MARY MONCKA 34	REHABILITACJA DOMOWA 00-973 OCHOTKA	00-968 WARSZAWA, UL. MARY MONCKA 34	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	38	0	4	0	48	53	Nie
26	07-17-000972/05/1/0026/4	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW	01-493 WARSZAWA, UL. WROGŁAWSKA 19	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 01-493	01-493 WARSZAWA, UL. WROGŁAWSKA 19	1185192	0	112725,52	112725,52	9,9	34	3	3	0	40	45	Nie
27	07-17-000972/05/1/0014/4	PULKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	03-287 WARSZAWA, UL. SKARBKA Z GÓR 12C	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 03-287	03-287 WARSZAWA, UL. SKARBKA Z GÓR 12C	1185192	0	112725,52	112725,52	6,47	31	0	3	0	34	40,47	Nie