

DP.422.3.2015

Warszawa, 29 czerwca 2014 r.

WYCH-84425/2015

Odwołujący:Lidia Wesołowska
ul. Jachowskiego 14/14
26-500 Szydłowiec**Strona postępowania:**Katarzyna Grzmił-Karpeta
ul. Stefanii Sempołowskiej 7/15
26-600 Radom**DECYZJA NR 1/2015/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2015, poz. 581 z późn. zm.) w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.):

ODD A L A M

odwołanie Lidii Wesołowskiej, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-15-000084/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia

przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowań, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 13 kwietnia 2015 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-15-000084/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. na terenie Powiatu Szydłowieckiego na okres od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2017 r.

Wartość postępowania wynosiła 45 900,00 zł.

Na postępowanie wpłynęły 2 oferty. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 29 maja 2015 r. do udzielania świadczeń wybrano 1 oferenta, którego oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń, ponieważ jego oferta otrzymała zbyt niską łączną liczbę punktów.

W dniu 2 czerwca 2015 r. do Delegatury Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Radomiu wpłynęło pismo Lidii Wesołowskiej oznaczone jako protest. Następnie w dniu 5 czerwca do kancelarii Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło pismo Lidii Wesołowskiej oznaczone jako odwołanie. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu podniesione zostały zarzuty dotyczące organizacji udzielania świadczeń na terenie Powiatu Szydłowieckiego oraz zapewnienia dostępności do tych świadczeń.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów

i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2015 r.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Lidii Wesołowskiej, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Odwołujący podnosi zarzuty dotyczące organizacji udzielania świadczeń na terenie Powiatu Szydłowieckiego oraz zapewnienia dostępności do tych świadczeń.

Na wstępie należy zauważyć, że oferta Odwołującego uzyskała następującą wartość punktową za poszczególne kryteria: cena - 10 pkt, ciągłość - 0 pkt, kompleksowość - 0 pkt, jakość - 16,07 pkt, dostępność - 20 pkt, razem - 46,07 pkt.

Oferta Odwołującego zdobyła znacznie mniej punktów niż oferta konkurencyjnego podmiotu biorącego udział w tym samym postępowaniu (60,43 pkt), który w wyniku rozstrzygnięcia został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Odnosząc się do zagadnień podniesionych w odwołaniu, w szczególności dotyczących sposobu organizacji świadczeń opieki zdrowotnej oraz dostępności do świadczeń, wypada stwierdzić, że zarzuty Odwołującego są nieuzasadnione. Przede wszystkim nie można traktować kwestii usytuowania gabinetu oraz dostępności komunikacyjnej do miejscowości, w której gabinet jest położony, jako zasadniczego elementu, który Komisja konkursowa bierze pod uwagę w trakcie kontraktowania. Sfera planowania zabezpieczania dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej oraz poziomu finansowania w ramach danego powiatu stanowi odzwierciedlenie analizy potrzeb na usługi opieki zdrowotnej na terenie danego powiatu. Niezależnie od powyższych rozważań, kwestia dotycząca organizacji konkursu ofert oraz przeznaczania środków finansowych na zapewnienie dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej na danym obszarze nie może być przedmiotem polemiki na poziomie odwołania wnoszonego od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, ponieważ odwołanie jest środkiem zaskarżenia służącym ochronie interesów uczestnika postępowania konkursowego w przypadku wystąpienia naruszenia jego interesu prawnego i dotyczy przebiegu postępowania. Należy również zauważyć, że stomatologia dziecięca może być realizowana w ramach zakresu świadczenia ogólnostomatologiczne, a zatem dzieci i młodzież mogą uzyskać świadczenie w gabinecie, który posiada umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej we wskazanym zakresie.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Odwołujący złożył gorszą ofertę niż konkurencyjny podmiot i nie został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad

postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2015, poz. 581 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

- 1 x adresat;
- 1 x strona postępowania;
- 1 x a/a.

Załączniki:

- ranking końcowy postępowania

DYREKTOR
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Filip Nowak

KONKURS OFERT		DATA:
NA ROK 2015		2015-05-29
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:		KOD POSTĘPOWANIA:
LECZENIE STOMATOLOGICZNE		07-15-000084/STM/07/1/07.0000.221.02/01
NAZWA ZAKRESU:		
ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż.		

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)					Ocena oferty						Decyzja o wybraniu oferty tak/nie			
	Nr oferty	Nazwa oferty	Adres oferty	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów				Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty*	
							w ofercie	narastająco	ciągłość	kompleksowość	jakość				dostępność
1	07-15-000084(07/1); 1/0001/03	KATARZYNA GRZMIL-KARPETA	26-600 RADOM ul. STEFANII SEMPOŁOWSKIEJ 7/15	GABINET STOMATOLOGICZNY "SMILE-DENT" LEK.DENT. KATARZYNA GRZMIL-KARPETA 26-510 CHEŁWIŃSKA ul. SZKOŁNA 9A	48315	0,95	45899,25	45899,25	0	23,57	20	0	43,57	60,43	D Tak
2	07-15-000084(07/1); 2/0002/03	LIDIA WESOŁOWSKA	26-500 SZYDŁOWIEC ul. WŁADYSŁAWA JACHOWSKIEGO 14/14	INDYWIDUALNA PRAKTYKA LEKARSKA LIDIA WESOŁOWSKA 26-500 SZYDŁOWIEC ul. STASZICA 4	0	0	0	0	0	16,07	20	0	36,07	46,07	D Nie

** Status pozycji oferty:
 Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami,
 N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
 P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbieżna,
 R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
 D - nie zaproszono do negocjacji.
 KOMISJA NR 07-15-000084 (11964) W SRADZIE:

1. Andrzej Cieslik (podpis) przewodniczący komisji
 2. Andrzej Karcz (podpis) wiceprzewodniczący
 3. Amieszka Firlej (podpis) protokolant
 4. Jacek Brzezinski (podpis) członek komisji
 5. Dariusz Wiczorek (podpis) członek komisji

* niepotrzebne skreślić
 *** Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R