

DP.422.112.2017
WYCH-144112/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwołujący:Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota
ul. Szczęśliwicka 36
02-353 Warszawa**Strony postępowania:**

1. Przychodnia Lekarsko Stomatologiczna "Amodent"
Lucyna Joanna Kurpiel,
ul. Dzieci Warszawy 29/U.X, XI, XII,
02-495 Warszawa
2. Marek Dariusz Miszczak,
ul. Hery 11/54
01-497 Warszawa

DECYZJA NR 103/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000959/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia

(Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000959/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, na obszarze Gmina Ursus.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 559 551,30 złotych.

Na postępowanie wpłynęło 5 ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. W ogłoszeniu zaplanowano zawarcie 3 umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 2 świadczeniodawców w odniesieniu do których dokonano wyboru 3 miejsc udzielania świadczeń. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 20 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, zarzuty:

- 1) naruszenia art. 134 ustawy poprzez naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy;
- 2) naruszenia art. 148 ust. 1 ustawy poprzez błędną ocenę oferty podmiotu Przychodnia Lekarsko Stomatologiczna "Amodent" Lucyna Joanna Kurpiel;
- 3) naruszenia art. 149 ust. 1 ustawy poprzez nie odrzucenie podmiotu Przychodnia Lekarsko Stomatologiczna "Amodent" Lucyna Joanna Kurpiel;
- 4) naruszenie art. 142 ust. 6 ustawy poprzez nieprzeprowadzenie negocjacji z Odwołującym.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy, środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego niezastosowania się przez Komisję konkursową do dyspozycji art. 134 ust. 1 ustawy, należy wskazać, że nie zasługuje on na uwzględnienie, bowiem bezpośrednią przyczyną nie dokonania wyboru oferenta stanowiło miejsce w rankingu końcowym.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 3 rankingu końcowego (oferent uzyskał 67,27 pkt), podczas gdy oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 72,5 – 74,5 pkt. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania na przepisach prawa, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Dokonując analizy zarzutów naruszenia przepisów art. 148 ust. 1 ustawy oraz art. 149 ust. 1 ustawy, poprzez błędną ocenę oferty podmiotu Przychodnia Lekarsko Stomatologiczna "Amodent" Lucyna Joanna Kurpiel, stwierdzić należy, że przebieg postępowania konkursowego był prawidłowy i tym samym punktacja przyznana oferentowi Przychodnia Lekarsko Stomatologiczna "Amodent" Lucyna Joanna Kurpiel w odniesieniu do kryterium ciągłości również uzasadniona, co do zasady i co do wymiaru punktów. Przychodnia Lekarsko Stomatologiczna „Amodent” Lucyna Kurpiel posiada umowę w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze kontraktowania od ponad 10 lat (miejsce udzielania świadczeń ul. Dzieci Warszawy 29U XI/XII Ursus). Tym samym mógł otrzymać maksymalną liczbę punktów za ciągłość dla miejsc zgłoszonych na obszarze kontraktowania Warszawa - Ursus.

Odnosząc się do zarzutu przyznania punktów za kryterium ciągłości należy również wskazać, że fakt uprawnionego uwzględniania tego kryterium wynika zarówno z brzmienia art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy, porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert m.in. ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej oraz utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku NSA z dnia 2 lutego 2017 r. sygn. akt II GSK 5488/16 kryterium ciągłości wynika z faktu dawania rękojmi przez oferenta pewności realizacji umowy oraz zapewnienia kontynuacji procesu diagnostyczno-terapeutycznego, w szczególności przez ograniczenie ryzyka przerwania procesu leczenia realizowanego w dniu złożenia oferty. Zgodnie z powyższym orzeczeniem: „Cel kryterium "ciągłości" wiąże z ograniczeniem ryzyka przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów. Zatem ma na uwadze dobro pacjentów. Wagę tego interesu pacjentów trzeba uznać za proporcjonalną do pewnego uprzywilejowania świadczeniodawców zainteresowanych zawarciem umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej już świadczących te usługi.”. Skoro ciągłość została literalnie zdefiniowana (art. 5 pkt 2a ustawy) i wymieniona przez ustawodawcę (art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy), a także legalność jej zastosowania została potwierdzona przez najwyższy w hierarchii sądów administracyjnych – Naczelny Sąd Administracyjny, nie zasługuje na uwzględnienie zarzutu Odwołującego wskazującego na wadliwe zastosowanie tego kryterium.

Zarzut naruszenia art. 142 ust. 6 ustawy poprzez nieprzeprowadzenie negocjacji z Odwołującym, poprzez fakt nie zaproszenia Odwołującego na negocjacje również nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ przebieg postępowania konkursowego nie pozwala na stwierdzenie, ażeby fakt nie przeprowadzenia negocjacji z Odwołującym, pozostawał w sprzeczności z ww. art. 142 ust. 6 ustawy. Zgodnie z powyższym przepisem: komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia: 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej; 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej. Powyższy przepis przewiduje zatem możliwość prowadzenia negocjacji w ramach postępowania konkursowego oraz definiuje obszary negocjacyjne. Oczywistym staje się zatem kształtowanie zaproszeń na negocjacje w oparciu o możliwe skutki spotkania negocjacyjnego w ww. obszarach negocjacyjnych. Odwołujący się przed etapem negocjacji zajmował 3 miejsce w rankingu, otrzymał bowiem 67,27 pkt co wynikało z cząstkowych punktów z poszczególnych kryteriów w następującym porządku: 1) Kompleksowość – 2; 2) Jakość – 46; 3) Dostępność – 6; 4) Ciągłość - 6;)Inne – 0; Cena – 7,27. Powyższe oznacza że nawet w przypadku zmiany ceny przez Odwołującego w wyniku której otrzymałby maksymalna ilość punktów, tj. dodatkowo 2,23 pkt, nie pozwoliłoby na uzyskanie wyższego miejsca w rankingu i zakwalifikowanie do wyboru oferty. Powyższe oznacza że bez względu na przebieg procesu negocjacyjnego z Odwołującym się, zajmowałby on 3 miejsce w rankingu (ponieważ pierwsze miejsce zajęły ex aequo dwie oferty mające identyczny wynik punktacji), co w kontekście faktu maksymalnie 3 umów, które mogły zostać zawarte i tak eliminowałoby z pozytywnego rozstrzygnięcia. Zaproszenie na negocjacje było zatem niecelowe i niezasadne. Przepis art. 142 ust. 6 ustawy nie stanowi źródła zobowiązania Komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji ze wszystkimi uczestnikami postępowania konkursowego, a jedynie stwarza taką możliwość jeżeli wynik takiego spotkania negocjacyjnego może zdeterminować rozstrzygnięcie. W postępowaniu konkursowym nr 07-17-000959/REH/05/1/05.1310.208.02/01 wynik negocjacji nie mógł skutkować zmianą miejsca w rankingu końcowym stąd też fakt nie przeprowadzenia negocjacji należy uznać za realizację art. 142 ust. 6 ustawy.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Służb Mundurowych
Anna Ludwiczak

KONKURS OFERT	
DATA:	2017-09-13
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEN:	
REHABILITACJA LECZNICZA	
KOD POSTĘPOWANIA:	
07-17-000959/REH/05/1/05.1310.208.02/01	
NAZWA ZAKRESU:	
FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA	

Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Lączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie		
					w ofercie			w ofercie			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość				inne	razem
					narastająco	193050		narastająco	193050										
1	07-17-000959(05/1)-1 0003/06	PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA "AMODENT" LUCYNA JOANNA KURPIEL	02-495 WARSZAWA ul. DZIECI WARSZAWY 29/U X, XI, XII	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 02-495 URSUS ul. SKOROSZEWSKA 7/U1	195000	195000	0,99	193050	193050	10	48,5	4	6	0	64,5	74,5 Z	Tak		
1	07-17-000959(05/1)-1 0003/06	PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA "AMODENT" LUCYNA JOANNA KURPIEL	02-495 WARSZAWA ul. DZIECI WARSZAWY 29/U X, XI, XII	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 02-495 URSUS ul. SKOROSZEWSKA 11/U12-15	195000	390000	0,99	193050	386100	10	48,5	4	6	0	64,5	74,5 Z	Tak		
2	07-17-000959(05/1)-2 0002/06	MARK DARIUSZ MISZCZAK SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-ŁOCHOTA	01-487 WARSZAWA ul. HERY 1/154	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 02-495 URSUS ul. KOLOROWA 19/150	166047	556047	0,99	164386,53	550486,53	10	50,5	2	6	4	62,5	72,5 Z	Tak		
3	07-17-000959(05/1)-3 0004/06	UNICLINIC REHABILITACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36 PRYSTORA 8	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 02-495 URSUS ul. 1 MAJA 13	0	556047	0	0	550486,53	7,27	46	2	6	0	60	67,27 D	Nie		
4	07-17-000959(05/1)-4 0005/06	HIPOKRATES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-495 WARSZAWA ul. ALEKSANDRA PRYSTORA 8	PRACOWNIA (DZIAŁ) FIZJOTERAPII 02-497 URSUS ul. ALEKSANDRA PRYSTORA 8	0	556047	0	0	550486,53	7,27	31	0	5	0	36	43,27 D	Nie		
5	07-17-000959(05/1)-5 0007/06	HIPOKRATES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-495 WARSZAWA ul. PLAC CZERWCA 1976 R. 1	GABINET FIZJOTERAPII 02-495 URSUS ul. PLAC CZERWCA 1976 R. 1	0	556047	0	0	550486,53	5	14,5	2	5	6	27,5	32,5 D	Nie		