

DP.422.71.2018
2018.70228.PT

Warszawa, dnia 30 października 2018 r.

Odwołujący:Centrum Kompleksowej
Rehabilitacji Sp. z o.o.
ul. Gąsiorowskiego 12/14
05-510 Konstancin - Jeziorna**Strony postępowania:**Rehabilitacja przy Ostrobramskiej
Z. Wroński Z. Zdrajkowski Spółka
komandytowa
ul. Ostrobramska 101
04 – 041 WarszawaSED E.S. Nowaccy
D. Wróblewska Spółka jawna
ul. Mładzka 27A
04 – 157 Warszawa**DECYZJA NR 57/2018/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1510 z późn. zm.) zwana dalej ustawą w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r., poz. 23 z późn. zm.):

O D D A L A M

Odwołanie Centrum Kompleksowej Rehabilitacji Sp. z o. o. w Konstancinie – Jeziornej od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000476/REH/05/1/05.42300.022.02/01 w sprawie

zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju Rehabilitacja lecznicza w zakresie Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 23 lipca 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000476/REH/05/1/05.42300.022.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju Rehabilitacja lecznicza w zakresie Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym na okres od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 30 czerwca 2022 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie trzech umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła nie więcej niż 513 751,70 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Na postępowanie wpłynęło siedem ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 465) [dalej jako rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych] oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 11 października 2018 r. do udzielania świadczeń dwóch oferentów, których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów, w tym oferenta SED E.S. Nowaccy D. Wróblewska Spółka jawna na dwa miejsca udzielania świadczeń. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

W dniu 18 października 2018 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie Centrum Kompleksowej Rehabilitacji Sp. z o.o. w Konstancinie - Jeziornej. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

Odwołujący w ramach realizacji prawa do wniesienia odwołania przedstawił zarzut naruszenia art. 134 ustawy. Zdaniem Odwołującego Komisja konkursowa naruszyła zasadę równego traktowania świadczeniodawców poprzez niepełne i nieprawidłowe przeprowadzenie oceny ofert podmiotów w kontekście jej zasad określonych Zarządzeniem 18/2017/DSOZ.

W związku z podniesionymi zarzutami, Odwołujący wniósł na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o odrzucenie ofert złożonych w postępowaniu konkursowym przez oferentów:

- 1) Rehabilitacja przy Ostrobramskiej Z. Wroński, Z. Zdrajkowski Sp. k., ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa,
- 2) Maria Jadwiga Kamela, ul. Afrykańska 7a, 03 – 966 Warszawa,

i ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego z uwzględnieniem wskazanych zmian. Odwołujący ponadto wniósł o wgląd w całość dokumentacji złożonej przez oferentów w przedmiotowym postępowaniu.

W oparciu o wskazane powyżej zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a. pismem z dn. 19 października 2018 r., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Centrum Kompleksowej Rehabilitacji Sp. z o.o., nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiającą wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania

świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku WSA z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany i skutkowało wyborem oferentów, których oferty uzyskały wyższą punktację od Odwołującego się. Powyższe oznacza, że to właśnie reguła równego traktowania oferentów doprowadziła do rozstrzygnięcia z którym nie zgadza się Odwołujący powołując się na art. 134 ustawy.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego

narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 6 rankingu końcowego, uzyskała łącznie 54 pkt - 5 pkt za ofertę cenową, 38 pkt za jakość, 3 pkt za kompleksowość, 3 pkt za dostępność, 5 pkt za ciągłość, 0 pkt za inne. Dodać należy, że oferent na ostatniej trzeciej pozycji spośród wybranych do realizacji umowy uzyskał łącznie 61,73 punkty, drugiej – 65,23 pkt a na pierwszej 72,5 pkt. Ww. pozycja Odwołującego w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie 3 umowy była bezpośrednim powodem niewybrania jego oferty.

4. W złożonym odwołaniu Odwołujący podnosi, iż oferent Rehabilitacja przy Ostrobramskiej Z. Wroński, Z. Zdrajkowski Sp. k. najprawdopodobniej nie posiadał w zadeklarowanej lokalizacji świadczenia usług finansowanych ze środków publicznych odrębnej aplikacji służącej wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.

Ponadto, według Odwołującego, duże wątpliwości budzą wymienione w ofercie ww. Oferenta zabiegi i funkcjonalności wykonywane przy pomocy:

- a) urządzenia wytwarzającego impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości;
- b) wanny do masażu wirowego kończyn górnych i dolnych;
- c) aparatu do przerywanej kompresji pneumatycznej jedno i wielokomorowego;
- d) systemu umożliwiającego prowadzenie historii choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta i rzeczniku praw pacjenta (Dz. U. z 2009 r. poz. 47, z późn. zm.) oraz możliwości wystawiania recepty i skierowania przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

Dalej Odwołujący zarzucił również, iż Maria Jadwiga Kamela najprawdopodobniej nie posiadała w zadeklarowanej lokalizacji świadczenia usług finansowanych ze środków publicznych, odrębnej aplikacji służącej wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.

Ponadto Odwołujący podniósł, iż duże wątpliwości budzą wymienione w ofertach Marii Jadwigi Kameli zabiegi, wykonywane przy pomocy:

- a) urządzenia wytwarzającego impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości;
- b) wanny do masażu wirowego kończyn górnych i dolnych.

Wskutek powyższego, zdaniem Odwołującego Komisja konkursowa przeprowadziła postępowanie z pominięciem zasady równego traktowania oferentów biorących udział w postępowaniu oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Odnosząc się do wskazanych wyżej zarzutów należy podkreślić, iż weryfikacja ofert przeprowadzona przez organizatora postępowania konkursowego była prowadzona zgodnie i na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, jak i aktów o charakterze wewnętrznym wskazanych również w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym, jak (m.in.) Zarządzeniu Prezesa NFZ 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 14 marca 2017 r. (z późn. zm.), dalej zwane Zarządzenie 18/2017/DSOZ. Fundusz zapewnił równe traktowanie dla wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadził postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Na wstępie zaznaczyć należy, że Odwołujący formułując zarzuty nie przedstawił jednak żadnych dowodów, posługując się jedynie sformułowaniami „najprawdopodobniej”, „z wysoką dozą prawdopodobieństwa”. Powyższe uzasadnia twierdzenie że zarzut oparty jest na domniemaniu, a nie na żadnym obiektywnym źródle wiedzy Odwołującego.

W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego należy wskazać, iż Oferent Rehabilitacja przy Ostrobramskiej Z. Wroński, Z. Zdrajkowski spółka komandytowa wezwaniem z dnia 24 sierpnia 2018 r. został wezwany do złożenia oświadczeń potwierdzających spełnienie zadeklarowanych warunków. W dniu 28 sierpnia br. tj. w terminie wskazanym w wezwaniu do złożenia wyjaśnień

Oferent złożył oświadczenie dotyczące prowadzenia historii choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2017 r. poz. 1318, z późn. zm.), oraz wystawiania recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

Oferent złożył również oświadczenie dotyczące posiadania odrębnej aplikacji służącej wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu. Brak było zatem podstaw do poczynienia przez Komisję konkursową odmiennego rozstrzygnięcia, nie zachodziła też jakakolwiek wątpliwość którą można by rozstrzygać na niekorzyść wskazanych przez Odwołującego oferentów.

W odniesieniu do zgłoszonych wątpliwości dotyczących zadeklarowanych przez ww. oferenta realizacji świadczeń przy użyciu:

- a) urządzenia wytwarzającego impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości;
- b) wanien do masażu wirowego kończyn górnych i dolnych;
- c) aparatu do przerywanej kompresji pneumatycznej jedno lub wielokomorowej;

w dniu 21 września br. w lokalizacji wskazanej w ofercie poprzez czynność wizytacji Oferenta, przeprowadzono weryfikację, złożonej oferty, podczas której, bezspornie potwierdzono zgodność złożonej oferty oraz złożonych w toku prowadzonego postępowania wyjaśnień, ze stanem faktycznym.

Odnosząc się do stawianych zarzutów do oferty złożonej przez Marię Jadwigę Kamełę wskazać należy, że do oferty Oferent złożył oświadczenie z dnia 10 sierpnia 2018 roku dotyczące posiadania odrębnej aplikacji służącej wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu. Podobnie jak w przypadku analogicznego zarzutu omówionego we wcześniejszej części niniejszej decyzji, Komisja konkursowa prowadząca postępowanie konkursowe nie miała podstaw do nieprzyjęcia oświadczeń złożonych przez oferentów. Zgodnie z § 14 ust. 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ oferta w formie pisemnej powinna zawierać oświadczenie zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do zarządzenia. Wzór oświadczenia

określony w załączniku nr 3 zawiera następujące oświadczenie: „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”.

W odniesieniu do zgłoszonych wątpliwości dotyczących zadeklarowanych przez ww. oferenta realizacji świadczeń przy użyciu:

- a) urządzenia wytwarzającego impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości;
- b) wanien do masażu wirowego kończyn górnych i dolnych;

oferent nie zadeklarował realizacji świadczeń przy użyciu tego sprzętu udzielając odpowiedzi „NIE” przy pozycjach w ankiecie:

1.3.2 urządzenia wytwarzającego impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości;

1.3.3 wanny do masażu wirowego kończyn górnych i dolnych.

W kontekście powyższej treści uzasadniony staje się wniosek, że Odwołujący w treści Odwołania posługuje się konstrukcją opartą na przypuszczeniach, podczas gdy Dyrektor MOW NFZ opiera się na stanowczo ustalonych faktach wynikających z przebiegu postępowania konkursowego, a w szczególności z przeprowadzonej przez członków komisji konkursowej wizytacji oferenta. Powyższe oznacza, że zarzuty Odwołującego opierają się na wątpliwościach, a zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na jednoznaczne ustalenie że powyższe wątpliwości po stronie zamawiającego – Dyrektora MOW NFZ nie zachodzą. Oznacza to również, że nie ma tutaj miejsce spór co do faktu bowiem Odwołujący nie prezentuje żadnego dowodu na okoliczność słuszności swoich przypuszczeń, podczas gdy wszelkie rozstrzygnięcia komisji konkursowej w szczególności te skutkujące przyznawaniem określonej punktacji kształtującej lokalizację oferenta w rankingu, opierać się musi na jednoznacznych ustaleniach.

Niezależnie od powyższej treści należy wskazać nawiązując do istotnej z punktu widzenia art. 154 ustawy okoliczności interesu prawnego Odwołującego, ponieważ kształtowane - na podstawie przypuszczeń - zarzuty Odwołującego kierowane są względem oferentów Rehabilitacja przy Ostrobramskiej Z. Wroński, Z. Zdrajkowski spółka komandytowa oraz Marii Jadwigi Kameli, zajmujących odpowiednio 3 i 4 miejsce w rankingu końcowym. Nawet w przypadku gdyby oferty wobec których Odwołujący kieruje zarzuty, nie były złożone w niniejszym postępowaniu i nie uczestniczyły w ocenie komisji konkursowej, a tym samym nie funkcjonowały w rankingu końcowym, sytuacja Odwołującego w żaden sposób nie

ukształtowałyby się odmiennie. Powyższe oznacza, że brak uczestnictwa powyższych ofert nie zdeterminowałyby wyboru oferty Odwołującego, bowiem oferty wyłonione w rozstrzygnięciu osiągnęły istotnie wyższą przewagę punktową, w szczególności oferent zajmujący miejsce 5, co uwidoczniła wytworzony na podstawie ustawowych kryteriów ranking końcowy. Przypomnieć należy, że oferta Odwołującego zajęła 6 miejsce w rankingu końcowym.

Zarzuty podniesione w złożonym odwołaniu wskazują jednoznacznie, iż Odwołujący nie zgadza się z rozstrzygnięciem postępowania konkursowego oraz faktem niewybrania jego oferty przez Komisję konkursową, nie przedstawiając jednocześnie żadnych faktów pozwalających na uznanie, że kwestionowane postępowanie konkursowe rzeczywiście było obarczone wadą przez co interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku, a oferenci wybrani do udzielania świadczeń przedstawili ofertę gorszą niż oferta Odwołującego.

W dn. 26 października 2018 r. Odwołujący złożył wniosek o umożliwienie wglądu w pełne akta sprawy, dotyczącej odwołania ogłoszonego dnia 11 października 2018 r. rozstrzygnięcia. Odnosząc się do powyższego wniosku stwierdzić należy, że Organ umożliwił wgląd do pełne akta sprawy w zakresie niezastrzeżonym przez pozostałych oferentów. Należy również podkreślić, że realizując postulat równego traktowania oferentów zastrzeżenia poczynione przez Odwołującego były na równi uwzględniane przez MOW NFZ z zastrzeżeniami składanymi przez innych oferentów.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału

Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

- 1 x adresat;
- 1 x strony postępowania;
- 1 x aa.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
dr. Medycyny
Michał Dziegalski

Załącznik:

- ranking końcowy postępowania.

KONKURS OFERT NA ROK 2018	DATA: 2018-10-11
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LEZNICZA	KOD POSTĘPOWANIA: 07-18-000476/REH/05/1/05.2300.022.02/01
NAZWA ZAKRESU: REHABILITACJA OGÓLNOUSTROJOWA W OŚRODKU/ ODDZIALE DZIENNYM	

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)				Ocena oferty									
					Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów	Lączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty iakrifle					
							w ofercie	narastająco						liczba	dotętność	liczba punktów oceny		
1	07-18-000476(05/1)-0004/05	SED E.S. NOWACCY D.WRÓBLEWSKA SPÓŁKA JAWNA	04-157 WARSZAWA ul. MŁADZKA 27A	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 04-157 PRAGA-POLUDNIE ul. MŁADZKA 27A	207514	1,1	228285,4	228285,4	5	50,5	6	3	8	0	67,5	72,5	Z	Tak
2	07-18-000476(05/1)-0004/06	SED E.S. NOWACCY D.WRÓBLEWSKA SPÓŁKA JAWNA	04-157 WARSZAWA ul. MŁADZKA 27A	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 03-982 PRAGA-POLUDNIE ul. GEN. BRONISŁAWA BOHATERA WICZA 1	166626	1,04	173291,04	401556,44	7,73	43,5	3	3	8	0	57,5	65,23	Z	Tak
3	07-18-000476(05/1)-0005/06	WRONSKI Z. ZDRAJKOWSKI SPÓŁKA KOMANDYTOWA	04-041 PRAGA-POLUDNIE ul. OSTROBRAMSKA 101	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 04-041 PRAGA-POLUDNIE ul. OSTROBRAMSKA 101	107878	1,04	112193,12	513749,56	7,73	45	6	3	0	0	54	61,73	Z	Tak
4	07-18-000476(05/1)-0006/06	MARIA JADWIGA KAMELA	03-984 WARSZAWA ul. GEN. A. E. FIEDORFA, WILA 5	OSRODEK REHABILITACJI LEZNICZEJ DZIENNEJ 03-966 PRAGA-POLUDNIE ul. AFRYKANSKA 7A	0	0	513749,56	0	10	43,5	3	3	0	0	49,5	59,5	D	Nie
5	07-18-000476(05/1)-0001/06	CENTRUM REHABILITACJI KIMED KINGA BLOCH, MICHAŁ ZAGÓRSKI SPÓŁKA JAWNA	04-041 WARSZAWA ul. MIEDZYBORSKA 50	ODDZIAŁ DZIENNY FIZJOTERAPII 04-041 PRAGA-POLUDNIE ul. MIEDZYBORSKA 50	0	0	513749,56	0	10	42,5	3	3	0	0	48,5	58,5	D	Nie
6	07-18-000476(05/1)-0003/06	CENTRUM KOMPLEKSYWNEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA ul. GĄSIOROWSKIEGO 12/14	ODDZIAŁ DZIENNY REHABILITACJI FILIA 4 04-088 PRAGA-POLUDNIE ul. MAJDAŃSKA 12	0	0	513749,56	0	5	38	3	3	5	0	48	54	D	Nie
7	07-18-000476(05/1)-0002/06	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LEZNICZTWA OTWARTEGO WARSZAWA PRAGA POLUDNIE	04-082 WARSZAWA ul. KRYPYSKA 39	ZAKŁAD/OŚRODEK REHABILITACJI LEZNICZEJ DZIENNEJ 03-914 PRAGA-POLUDNIE ul. SASKA 61	0	0	513749,56	0	5	18,5	3	0	0	0	21,5	26,5	D	Nie

