

Warszawa, dnia 30 października 2018 r.

DP. 422.72.2018  
2018.68756.WZ

**Odwolujący:**

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów  
Lecznictwa otwartego Warszawa – Mokotów  
ul. A. J. Madalińskiego 13  
02 - 513 Warszawa

**Strony postępowania:**

Centrum Rehabilitacji "ESTETICA-MED"  
M. Dębińska, K. Michalczyk S.C.  
Wspólnicy Spółki Cywilnej: Krzysztof Maciej  
Michalczyk, Monika Paulina Dębińska,  
ul. Ząbkowska 18/61  
03-735 Warszawa.

**DECYZJA NR 58/2018/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a.:

**ODD A L A M**

**odwołanie wniesione przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Mokotów (ul. A. J. Madalińskiego 13, 02 – 513 Warszawa),**

zwany dalej Odwołującym, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000484/REH/05/1/05.2300.022.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie, zwany dalej MOW NFZ, w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym.

## UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 23 lipca 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000484/REH/05/1/05.2300.022.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie dwóch umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła nie więcej niż 48 510,00 PLN na okres rozliczeniowy od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372, z późn. zm.) [dalej: rozporządzenie kryterialne], tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności i ceny oraz wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 465), [dalej: rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych].

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 11 października 2018 r. do udzielania świadczeń wybrano dwóch oferentów, których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła pierwsze miejsce, tym samym została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

W dniu 18 października 2018 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie wniesione przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Mokotów (ul. A. J. Madalińskiego 13, 02 – 513 Warszawa). Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł zarzut dotyczący sposobu podziału wartości przedmiotu postępowania pomiędzy wybranych oferentów, w odniesieniu do liczby uzyskanych punktów w rankingu końcowym przedmiotowego postępowania, nie

kształtując zarzutu w zakresie wybranego do realizacji umów o udzielanie świadczeń oferenta, jak również kolejności wynikającej z powyższego rankingu.

W oparciu o wskazany powyżej zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., pismem z dnia 22 października 2018 r. (znak: DP.422.72.2018 2018.65108.WZ) został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Mokotów nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września z 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody Komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też

przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku WSA z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.”

Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Odwołującego, należy wskazać, że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pierwszej pozycji rankingu końcowego i uzyskała odpowiednio: 10 pkt za ofertę cenową, 43 pkt za jakość, 3 pkt za kompleksowość, 3 pkt za dostępność, 5 punktów za ciągłość, 0 pkt za inne – łącznie 64 pkt.

Oferty złożone w omawianym postępowaniu uzyskały odpowiednio: SZPZLO Warszawa - Mokotów 54 pkt na podstawie kryteriów niecenowych, a ogółem 64 pkt, co pozwoliło tej ofercie na zajęcie pierwszego miejsca w rankingu i Centrum Rehabilitacji "Estetica-Med" M. Dębińska, K. Michalczyk S.C. Wspólnicy Spółki Cywilnej: Krzysztof Maciej Michalczyk, Monika Paulina Dębińska - 44,5 pkt na podstawie kryteriów niecenowych, ogółem 51,77 pkt, co dało drugie miejsce w rankingu.

Należy w tym miejscu nadmienić, że wartość kontraktu przyznanego poszczególnym świadczeniodawcom w wyniku postępowania konkursowego przed NFZ, jest proporcjonalna

do zajmowanych przez nich pozycji w rankingu końcowym, co miało miejsce w omawianym postępowaniu, ponieważ SZPZLO Warszawa-Mokotów, który zajął pierwsze miejsce w rankingu końcowym uzyskał 25 873,65 zł, natomiast Centrum Rehabilitacji "Estetica-Med" M. Dębińska, K. Michalczyk S.C. Wspólnicy Spółki Cywilnej: Krzysztof Maciej Michalczyk, Monika Paulina Dębińska, który zajął drugie miejsce w rankingu końcowym uzyskał 22 613,85 zł, czyli kwotę zdecydowanie mniejszą od zwycięzcy.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego nieprawidłowego zdaniem Oferenta, podziału zaplanowanych środków finansowych, należy podkreślić, że ustawa nie reguluje sposobu ostatecznego podziału środków finansowych w trakcie prowadzonego postępowania konkursowego i w tym zakresie ustawodawca przewidział swobodę Komisji konkursowej, która może przyjąć metodologię podziału punktów rozliczeniowych pomiędzy oferentami pozwalającą na zawarcie przewidzianej dla danego obszaru liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przy uwzględnieniu pozycji oferenta w rankingu kwalifikacyjnym oraz potencjale zgłoszonym do umowy. Kryteria dokonania podziału środków finansowych przyjęte przez Komisję konkursową na potrzeby konkursu nie naruszają zasady równego traktowania świadczeniodawców i nie dyskryminują Oferenta, ale mają na celu należyte zabezpieczenie świadczeń dla pacjentów zamieszkałych na obszarze dzielnicy Mokotów.

Należy wskazać, że wysokość propozycji finansowych, przedstawionych oferentom zakwalifikowanym do negocjacji, została ustalona według jednolitych zasad, co miało na celu zapewnienie bezstronności działania Komisji konkursowej przy uzgadnianiu warunków przyszłych umów. Propozycje finansowe kierowane do poszczególnych oferentów, uwzględniały wartość postępowania, liczbę zaplanowanych do zawarcia umów oraz pozycję danego oferenta w rankingu. Wartość przyszłej umowy zależała przede wszystkim od liczby uzyskanych przez oferenta punktów za kryteria niecenowe, a zatem uwzględniała zgłoszony w ofercie potencjał, dotyczący między innymi wymagań jakościowych.

Punktem wyjścia do wyznaczenia kwoty proponowanej do negocjacji była analiza danych, m.in. tj.: kwoty ogłoszonej w postępowaniu, planowanej wartości zakupu świadczeń zdrowotnych w poszczególnych okresach i obszarach kontraktowana, łącznej liczby punktów otrzymanych przez świadczeniodawców w postępowaniu oraz ich pozycji w rankingu, liczby jednostek rozliczeniowych oraz ceny produktów kontraktowych podanych w złożonych ofertach, informacji o maksymalnej liczbie umów, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania, wartości ofert, wartości wynikającej z oferowanej przez świadczeniodawcę

liczby jednostek rozliczeniowych pomnożonej przez minimum z ceny z oferty i ceny oczekiwanej MOW NFZ. Z pośród powyżej wymienionych parametrów, wiodącym była pozycja w rankingu wynikająca z przyznanej punktacji. Skoro zatem Odwołujący zajął pozycję wyższą niż uczestniczący w tym postępowaniu konkurent, i uzyskał odpowiednio wyższą wartość środków finansowych, to zaproponowana jego konkurentowi niższa propozycja finansowa umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych nie może naruszać jego interesu prawnego.

W wyniku negocjacji Odwołujący przyjął propozycję Komisji konkursowej dotyczącą wartości świadczeń, którą to okoliczność potwierdza protokół zbieżności podpisany przez Odwołującego, wobec którego Odwołujący nie skierował przysługującego mu środka odwoławczego w postaci protestu. Należy wskazać, że charakter prowadzonych negocjacji oparty jest na zasadzie równości stron, które kształtują swoje stanowiska w sposób suwerenny kierując się własnym interesem ekonomicznym, dlatego fakt iż oczekiwania Odwołującego w zakresie propozycji ilościowej nie znalazły w pełni odzwierciedlenia w protokole końcowym z przeprowadzonych negocjacji, nie stanowi sam w sobie argumentu, jakoby Odwołujący powinien uzyskać zwiększenie wartości kontraktu. Należy bowiem podkreślić, że Komisja konkursowa prowadzi postępowanie w interesie i na rzecz ubezpieczonych, zaś interes ekonomiczny podmiotów biorących udział w postępowaniu konkursowym nie może być wyznacznikiem prawidłowości prowadzonego postępowania konkursowego.

Komisja konkursowa jest obowiązana zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Obydwie z powyższych zasad zostały tutaj zrealizowane czego wyrazem są złożone wobec oferentów propozycje finansowe odpowiadające w relacji do siebie zajmowanej przez oferentów pozycji w rankingu.

Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja w rozpatrywanej sprawie nie nastąpiła. W przedmiotowym postępowaniu obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie oferentów i tożsame kryteria oceny ofert, Komisja konkursowa oceniła wszystkie oferty z zastosowaniem takich samych zasad i kryteriów.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor MOW NFZ uważa, iż zarzut podniesiony w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

#### Otrzymują:

- 1 x Odwołujący;
- 1 x Strona postępowania;
- 1 x a/a.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Medycznych  
*Michał Dziecielewski*

KONKURS OFERT NA ROK 2018	DATA: 2018-10-11
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LECZNICZA	KOD POSTĘPOWANIA: 07-18-000484/REH/05/1/05.2300.022.02/01
NAZWA ZAKRESU: REHABILITACJA OGÓLNOUSTROJOWA W OŚRODKU/ ODDZIALE DZIENNYM	

### Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)				Ocena oferty					Status pozycji oferty	Decyzja o wybraniu ofert tab/nie		
					Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktyacja z tytułu dostępności	Lączna liczba punktów oceny	Punktyacja z tytułu pozostałych kryteriów		Decyzja o wybraniu ofert tab/nie				
							w ofercie	narastająco			kompleksowość	ciężkość				inne	razem
1	07-18-000484(05/1)-0002/06	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-MOKOTÓW	02-513 WARSZAWA, ul. ANTONIEGO JOZEFA MADALIŃSKIEGO 13	REH-DZ PRZ 02-968 WILANÓW ul. PRZY CZERKOWA 33	26135	0,99	25873,65	25873,65	10	43	3	3	5	0	54	64 Z	Tak
2	07-18-000484(05/1)-0001/06	CENTRUM REHABILITACJI "ESTETICA-MED" M. DEBINSKA, K. MICHALCZYK S.C. WSPÓLNICY SPÓŁKI CYWILNEJ: KRZYSZTOF MACIEJ MICHALCZYK, MONIKA PAULINA DEBINSKA	03-735 WARSZAWA ul. ZĄBKOWSKA 1B/61	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 02-972 WILANÓW ul. SARMACKA 17/118	21537	1,05	22613,85	48487,5	7,27	39,5	3	2	0	0	44,5	51,77 Z	Tak

