

DP.422.52.2017
WYCH-95953/2017

Warszawa, dnia 29 czerwca 2017 roku

Odwołujący:**Przychodnia Lekarska Wojskowej Akademii Technicznej
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Kartezjusza 2
01-480 Warszawa****Strona postępowania:**
według rozdzielnika**DECYZJA NR 48/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Przychodnię Lekarską Wojskowej Akademii Technicznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000363/STM/07/1/07.0000.220.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące

rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 30 marca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000363/STM/07/1/07.0000.220.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2022 roku wynosiła nie więcej niż 4 946 205,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło czterdzieści dwie oferty. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało dwudziestu trzech świadczeniodawców (biorąc pod uwagę kryterium ilości miejsc realizacji umów), zgodnie z wyznaczonym przez ilość otrzymanych punktów, miejscem w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, nie spełniała bowiem minimalnych warunków w zakresie czasu pracy personelu, zatem nie została ujęta w rankingu.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego, w związku z faktem odrzucenia oferty nie została wybrana do realizacji umowy. Odwołujący złożył w dniu 21 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że odrzucenie oferty nie było uzasadnione, ponieważ w ocenie Odwołującego jego oferta spełniała wszystkie warunki realizacji umowy.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich

złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

4. Oferta Odwołującego została odrzucona na podanie art. 147 ust. 1 pkt 7 ustawy, z uwagi na to, że zaktualizowała się przesłanka zobowiązująca Komisję konkursową do odrzucenia tej oferty tj. niespełnienie warunków wymaganych określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Przyczyną był wynik krytycznego zapoznania się z ofertą Odwołującego i zestawienie jej zawartości, w ramach przyjętej jednolicie systematyki formularzy ofertowych, z wymogami warunków koniecznych do realizacji świadczeń zawartych w zakresie personelu medycznego dedykowanego do realizacji umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 193). Powyższe ustalenie wynikało ze sposobu wypełnienia oferty przez Oferenta. Prawidłowość ustalenia dokonanego w ramach czynności Komisji konkursowej polegała na stwierdzeniu niespełnienia wymogu czasu pracy personelu pomocniczego, który powinien być odpowiadać czasowi pracy wskazanego personelu lekarskiego. Z oferty wynika bowiem, iż czas pracy lekarza został określony w wymiarze 15 godzin tygodniowo, natomiast czas pracy personelu pomocniczego został określony w wymiarze 10 godzin. Minister Zdrowia rozporządzeniem z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. 2017 r. poz. 193) [daje jako rozporządzenie] określił warunki realizacji świadczeń z zakresu chirurgii stomatologicznej i periodontologii. W tabeli nr 5 rozporządzenia określono warunek jaki oferent musi spełnić tj. udzielanie świadczeń przez personel lekarski, jak i personel pomocniczy. Oczywistym jest, iż personel pomocniczy ma współuczestniczyć w realizacji świadczeń, bowiem jest ukierunkowany na pomoc personelowi lekarskiemu w udzielaniu świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem należy interpretować, iż zarówno personel lekarski, jak i personel pomocniczy powinien udzielać świadczeń opieki zdrowotnej w tożsamym czasie pracy. Oznacza to, iż czas udzielania świadczeń opieki zdrowotnej przez personel pomocniczy powinien wynosić co najmniej tyle samo co czas pracy personelu lekarskiego. W powyższego nasuwa się wniosek, iż personel pomocniczy powinien udzielać świadczeń opieki zdrowotnej w tym samym czasie co personel lekarski, jako minimalny wyraz czasu pracy. W niniejszej sprawie Odwołujący wskazał, iż zgłoszony lekarz dentysta w dziedzinie chirurgii stomatologicznej będzie udzielał świadczeń opieki zdrowotnej w 100% czasu pracy poradni. Jest to bowiem minimalny próg czasu pracy również dla personelu pomocniczego, by został spełniony warunek realizacji świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologicznej. Odwołujący zgłosił personel pomocniczy, którego suma czasu pracy wynosi 10 godzin tygodniowo, a więc 75% czasu pracy lekarza. W następstwie czego nie dochodzi do spełnienia wymogu współuczestniczenia

w realizacji świadczeń przez personel lekarski i personel pomocniczy, co skutkuje niespełnieniem przez Odwołującego warunku określonego w rozporządzeniu oraz rozporządzeniu kryterialnym.

Oferta Odwołującego została odrzucona również, z uwagi na niespełnienie wymaganego warunku czasu pracy personelu pomocniczego określonego w zarządzeniu nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne [dalej jako zarządzenie]. Zgodnie bowiem z § 8 ust. 1 pkt 1 zarządzenia dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu zawiera umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej na nie mniej niż 0,5 etatu w czasie pracy nie krótszym niż 15 godzin tygodniowo z zachowaniem zasad pracy do godziny 18:00 jeden dzień w tygodniu. Z przepisu tego wynikają bowiem trzy warunki, które należy spełnić kumulatywnie tj. wymiar czasu pracy minimum 0,5 etatu, jednakże nie mniej niż 15 godzin tygodniowo; chociaż jeden dzień w tygodniu czas pracy musi sięgnąć progu godziny 18:00. W Formularzu ofertowym VI część – Szczegóły oferty Odwołujący wykazał czas pracy personelu pomocniczego tj. pani M. K. w poniedziałki w godzinach od 13:00 do godziny 16:00 oraz w środę w godzinach od 7:00 do 14:00. Z uwagi na powyższy czas pracy personelu pomocniczego wynosi 10 godzin, a więc nie spełnia minimalnego warunku czasu pracy w wymiarze 15 godzin tygodniowo. Co więcej ww. personel pomocniczy w żadnym dniu pracy poradni wskazanym do udzielania świadczeń przez Odwołującego nie pracuje do godziny 18:00, ponadto wymiar czasu pracy jest mniejszy niż 0,5 etatu przeliczeniowego. Na podstawie powyższego personel pomocniczy nie wypełnia wszystkich trzech warunków koniecznych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wskazanych w zarządzeniu.

Za oddaleniem odwołania przemawia również dyrektywa wynikająca z art. 147 ustawy, zgodnie z którą warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania. Powyższe warunki są tożsame dla wszystkich oferentów biorących udział w konkursie i mają charakter wiążący zarówno dla uczestników tego konkursu, jak i prowadzącej konkurs Komisji konkursowej. Zgodnie natomiast z § 18 ust. 4 Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania, brak jest możliwości zmiany ustalonego na podstawie złożonej oferty stanu: braku wymaganego ww. rozporządzeniem personelu.

Skoro zatem oferta nie spełniała wymogów w odniesieniu do koniecznego i wymaganego w rozporządzeniu i rozporządzeniu kryterialnym czasu pracy personelu, zastosowanie znalazł przepis art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, który jednoznacznie wskazuje, że ofertę odrzuca się jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu. Odrzucenie oferty, nie stanowi zatem realizacji uprawnienia Komisji konkursowej, a obowiązku mającego swoje źródło w dyspozycji art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. Powyższe prowadzi do stwierdzenia, iż nie zachodzi przesłanka do uwzględnienia odwołania Odwołującego, bowiem czynności Komisji

konkursowej były prawidłowe, a rozstrzygnięcie postępowania konkursowego nastąpiło w granicach prawa.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy tj. równego traktowania oferentów, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Sup. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych
Miłosz Anczakowski

Otrzymują:

1. PRZYCHODNIA LEKARSKA WOJSKOWEJ AKADEMII TECHNICZNEJ SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, KARTEZJUSZA 2, 01-480 WARSZAWA (ODWOŁUJĄCY);

2. "EXTRADENT" PIOTR CICHONÍ, MAŁGORZATA OSSOWSKA-CICHONÍ, MARTA CICHONÍ - SPÓŁKA CYWILNA, 05-082 LATCHORZEW, ul. WÓJCICKIEGO 20;
3. A I M AGATA ANTONISZCZAK TADEUSZ ANTONISZCZAK SPÓŁKA CYWILNA, 01-580 WARSZAWA, ul. KRASIŃSKIEGO 25/21;
4. CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 00-911 ŚRÓDMIEŚCIE, ul. KOSZYKOWA 78;
5. CORTEN MEDIC PRAGA TOMASZ SIKORA SPÓŁKA JAWNA, 03-738 WARSZAWA, ul. KIJOWSKA 1;
6. CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA, 05-500 NOWA IWICZNA, ul. KRASICKIEGO 29 N;
7. DENS II PRYWATNA PRZYCHODNIA DENTYSTYCZNO-LEKARSKA SPÓŁKA CYWILNA ELŻBIETA BUDEL, ANDRZEJ BUDEL, 01-203 WARSZAWA, ul. KAROLKOWA 50/2;
8. ELŻBIETA ZANIEWSKA-KRAKOWIAK, 00-877 WARSZAWA, ul. AL. SOLIDARNOŚCI 155/22;
9. INSTYTUT "POMNIK - CENTRUM ZDROWIA DZIECKA" W WARSZAWIE, 04-730 WARSZAWA, ul. AL.DZIECI POLSKICH 20;
10. JAKUB KAMELA, 04-570 WARSZAWA, ul. KOŚCIUSZKOWCÓW 3;
11. MARIA JADWIGA KAMELA, 03-984 WARSZAWA, ul. GEN. A. E. FIELDORFA "NILA" 5;
12. MAZOWIECKIE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 00-301 WARSZAWA, ul. NOWY ZJAZD 1;
13. MEDICAL MANAGEMENT SPÓŁKA AKCYJNA, 04-392 WARSZAWA, ul. CHRZANOWSKIEGO 8A;
14. RES-TEAM RENATA STAWICKA – WYCHOWAŃSKA, 02-784 WARSZAWA, ul. HERBSTA 1;
15. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA BEMOWO- WŁOCHY, 01-493 WARSZAWA, ul. WROCŁAWSKA 19;
16. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA PRAGA-PÓLNOC, 03-719 WARSZAWA, ul. JAGIELLOŃSKA 34;
17. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA- WAWER, 04-564 WARSZAWA, ul. JÓZEFA STRUSIA 4/8;
18. SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ, 00-911 WARSZAWA, ul. NOWOWIEJSKA 31;
19. STARÓWKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 00-159 WARSZAWA, ul. ANDERSA 37;
20. SZPITAL BIELAŃSKI IM.KS.JERZEGO POPIELUSZKI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 01-809 WARSZAWA, ul. CEGŁOWSKA 80;
21. SZPITAL DLA POWIATU LEGIONOWSKIEGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 02-793 URSYNÓW, ul. BELGRADZKA 4;
22. SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS, 02-005 OCHOTA, ul. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 4;
23. VITA-DENTAL MARCIN MODZELEWSKI, 01-785 WARSZAWA, ul. WŁADYSŁAWA BRONIEWSKIEGO 7;
24. WOJSKOWY INSTYTUT MEDYCyny LOTNICZEJ, 01-755 WARSZAWA, ul. KRASIŃSKIEGO 54/56;
25. aa.