

DP.422.65.2017
WYCH-98711/2017

Warszawa, dnia 30 czerwca 2017 roku

Odwołujący:Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
w Pionkach
ul. Sienkiewicza 29
26-670 Pionki**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 64/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pionkach, ul. Sienkiewicza 29, 26-670 Pionki [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000382/STM/07/1/07.0000.220.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie

7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 5 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000382/STM/07/1/07.0000.220.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła 596 200,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło dwanaście ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało dziesięciu świadczeniodawców (biorąc pod uwagę kryterium ilości miejsc realizacji umów), którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejne największe liczby punktów rankingujących. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła 11 na 11 miejsc w rankingu końcowym. Ranking końcowy stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 21 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący wskazał, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu. Wskazał również na fakt spełnienia przez Odwołującego wymogów koniecznych do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, w tym zapewnienie dostępu do świadczeń dla osób niepełnosprawnych, niezaproszenie przez Komisję konkursową Odwołującego na negocjacje oraz na nieuzasadnienie rozstrzygnięcia postępowania, a tym samym niezapoznanie oferentów z kryteriami na podstawie, których wybrano realizatorów umów.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny

(wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje w jednolity sposób przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy, w którym Odwołujący, z uwagi na mniejszą ilość punktów niż najwyżej oceniony świadczeniodawca, zajął 11 miejsce. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne

składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Wartość postępowania jest zatem wyczerpywana poprzez przyznawanie określonej wysokości środków względem lokalizacji w rankingu końcowym w wymiarze odpowiadającym ilości etatu przeliczeniowego. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji jedenastej - ostatniej w rankingu końcowym (oferent uzyskał jedynie 24,5 pkt), podczas gdy oferenci, którzy zostali wyłonieni do realizacji umowy otrzymali odpowiednio od 33 – 62,5 pkt. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednim powodem faktu niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, przyznawania w jego ramach punktacji ofert i dokonania rozstrzygnięcia w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, oraz przyznawania środków w wymiarze adekwatnym do miejsca rankingowego.

Odnosząc się do treści zawartych w dalszej części odwołania, należy wskazać, że fakt nie zaproszenie oferenta na negocjacje oparty był na obiektywnych przesłance braku celu zapraszania na negocjacje w relacji do konkurujących świadczeniodawców. Do negocjacji kwalifikowani byli oferenci, którzy w przypadku zmiany ceny mieli możliwość zmiany swojej pozycji w rankingu na tyle aby wystąpiła możliwość znalezienia się w rozstrzygnięciu. Odwołujący uzyskał 24,5 pkt, przy czym za kryterium cenowe otrzymał 5 pkt, a więc nawet gdyby na spotkaniu negocjacyjnym przedstawił najniższą ofertę cenową i w sumie otrzymał maksymalną ilość punktów – 10, łączna wartość punktów wynosiłaby 29,5, podczas gdy kolejny oferent wybrany do realizacji umowy otrzymał 33 pkt, a zatem więcej od Odwołującego.

Odwołujący podniósł, iż nieznanne mu są kryteria ocen ofert na podstawie, których Komisja konkursowa wyłoniła realizatorów umów. Akty prawne określające kryteria ocen ofert wskazane zostały w opublikowanym m.in. w domenie publicznej ogłoszeniu Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia o postępowaniu, zgodnie z §3 ust. 2 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r.

w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980, z późn. zm.). Postawiony zarzut należy wobec tego uznać za niezasadny.

Odnosząc się do treści zawartych w dalszej części odwołania, należy wskazać, że fakt spełniania przez Odwołującego warunków koniecznych do realizacji umowy, m.in. dostosowania miejsca udzielania świadczeń do potrzeb osób niepełnosprawnych, nie jest równoważny z dokonaniem wyboru jego jako realizatora umowy. Spełnianie warunków koniecznych oznacza jedynie, że oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którą, odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. zarządzenia Prezesa Funduszu określających szczegółowe warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, obejmujące w szczególności obszar terytorialny, dla którego jest przeprowadzane postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami, z uwzględnieniem taryfy świadczeń w przypadku jej ustalenia w danym zakresie. Dopiero w przypadku, gdy oferta nie podlega odrzuceniu, poddawana jest ocenie przez pryzmat kryteriów ocen ofert, przewidzianych we wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu aktach prawnych, co skutkuje konkretną lokalizacją w rankingu końcowym, o którym była mowa powyżej.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

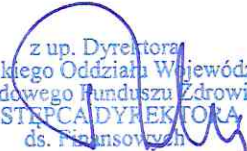
Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych



Miłosz Anczakowski

Otrzymują:

1. CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA, 05-500 NOWA IWICZNA, ul. KRASICKIEGO 29 N,
2. DOROTA KUTYŁA, 26-600 RADOM, ul. WIEJSKA 110,
3. EWA PORA, 26-600 RADOM, ul. WODNA 26,
4. IGOR MROCZKOWSKI, 26-600 RADOM, ul. ALEJA RÓŻ 20/1,
5. MONIKA GARECKA-GŁOWACKA, 26-500 SZYDŁOWIEC, ul. SADEK 23,
6. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ GABINET STOMATOLOGICZNY EDYTA I RADOSŁAW JAWORSKY, 26-600 RADOM, ul. M.C.SKŁODOWSKIEJ 7A/13A,
7. PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA MAREK ROSZKOWICZ, 26-600 RADOM, ul. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 6E/19,
8. PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA ANNA CYBULSKA, 05-660 WARKA, ul. JANA CHRZOSTOMA PASKA 12,
9. RAFAŁ ŁUKASZ MAŃKOWSKI, 26-800 BIAŁOBRZEGI, ul. REYMONTA 40/22,
10. SPÓŁKA CYWILNA WSPÓLNICY: MONIKA DARASZKIEWICZ, EDYTA GŁOWACKA, 26-600 RADOM, ul. CZYSTA 7,
11. AA.

KONKURS OFERT	
NA ROK 2017	DATA: 2017-06-24
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: LECZENIE STOMATOLOGICZNE	KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000382/STM07/1/07.0000.220.02/01
NAZWA ZAKRESU: ŚWIADCZENIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ I PERIODONTOLOGII	

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktlacja za ofertę cenową	Ocena oferty				Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty	Decyzja o wybraniu oferty		
					w ofercie			w ofercie			jakość	kompletność	dostępność	ciągłość				inne	razem
					nasalajaco	narastajaco		nasalajaco	narastajaco										
1	07-17-000382(07/1)-0008/1	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA WIECZNA ul. KRASICKIEGO 29	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	102240	0,99	101217,6	101217,6	10	29,5	6	9	8	0	52,5	82,5	Tak		
2	07-17-000382(07/1)-0011/1	IGOR MROČEKOWSKI	26-600 RADOM ul. ALEJA RÓŻ 20/1	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	60058	1,1	66063,8	167281,4	5	23	3	9	11	0	46	51	Tak		
3	07-17-000382(07/1)-0006/1	SPÓŁKA CYWILNA WSPÓLNICY: MONIKA DARAS	26-600 RADOM ul. CZYSTA 7	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	58752	1,1	64627,2	231908,9	5	30	3	7	5	0	45	50	Tak		
4	07-17-000382(07/1)-0009/1	PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA ANNA CYBUŁKA	05-600 WARKA ul. JANA CHRZYSTOMA PA	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	48000	1,03	49440	281348,9	8,18	23	0	5	0	0	33	41,18	Tak		
5	07-17-000382(07/1)-0004/1	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ GI	26-600 RADOM ul. M.C. SKŁODOWSKIEJ 7A/1	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	317050	1,1	52800	334148,9	5	21	3	4	8	0	36	41,18	Tak		
6	07-17-000382(07/1)-0003/1	DOBROTA KUTYLA	26-600 RADOM ul. WIEJSKA 110	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	385050	1,1	52800	386948,9	5	17	0	7	11	0	35	40	D		
7	07-17-000382(07/1)-0001/1	MONIKA GARECKA-GŁOWACKA	26-500 SZYDŁOWIEC ul. SADEK 23	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	413050	1,07	51360	438308,9	6,36	24	0	4	5	0	33	39,36	Tak		
8	07-17-000382(07/1)-0002/1	PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA MAREK ROSZK	26-600 RADOM ul. TADEUSZA KOŚCISZKI	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	48000	1,1	52800	491108,9	5	23	0	4	5	0	30	35	Tak		
9	07-17-000382(07/1)-0007/1	RAFAŁ ŁUKASZ MANKOWSKI	26-800 BIAŁOBRZEŻ ul. REYMONTA 40/22	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	509050	1,08	51840	542948,9	5,91	23	3	5	0	0	29	34,91	Tak		
10	07-17-000382(07/1)-0005/1	EWA PORA	26-600 RADOM ul. WODNA 28	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNE	48000	1,1	52800	595748,9	5	17	0	6	5	0	28	34,91	Tak		
11	07-17-000382(07/1)-0012/1	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW	26-670 PIONKI ul. SIENKIEWICZA 29	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 26-670 PIO	0	0	0	0	5	9,5	0	2	8	0	19,5	24,5	D		