

**Odwołujący:**

Tomasz Trochim  
Gabinet Stomatologiczny DUODENT  
Niepubliczny Zakład Opieki Stomatologicznej  
ul. Cegielniana 49  
21-400 Łuków

**Strona postępowania:**

według rozdzielnika

**DECYZJA NR 39/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

**ODD A L A M**

**Odwołanie wniesione przez Tomasza Trochima, Gabinet Stomatologiczny DUODENT NZOS z siedzibą w Łukowie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000425/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż.**

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału

wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 4 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000425/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie pięciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 322 218,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło dziewięć ofert, w tym jedna została odrzucona. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 7 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało pięciu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejno największą liczbę punktów. W wyniku

rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła ósme miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 19 czerwca 2017 roku za pośrednictwem Poczty Polskiej odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że jego oferta zasługuje na równą ocenę jak oferty, złożone przez świadczeniodawców wybranych do realizacji umów oraz, że spełnia warunek pracy lekarza stomatologa 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

**3.** W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 roku, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz

dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje w jednolity sposób przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy, w którym Odwołujący otrzymał 23,4 pkt i tym samym zajął ósmą pozycję. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy, stanowiący załącznik do niniejszej decyzji.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają

charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Wartość postępowania jest zatem wyczerpywana poprzez przyznawanie określonej wysokości środków względem lokalizacji w rankingu końcowym w wymiarze odpowiadającym ilości etatu przeliczeniowego.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na ósmej, ostatniej pozycji rankingu końcowego. Wskazać należy, że oferent uzyskał, z perspektywy wspólnej kryteriów cenowych i nie cenowych, 23,4 pkt, podczas gdy oferent z najmniejszą liczbą punktów wybrany do realizacji umowy, uzyskał 44,9 punktów na pozycji piątej rankingu. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż w ogłoszeniu wskazano na możliwość zawarcia maksymalnie pięciu umów, zawarcie umowy z Odwołującym stało się obiektywnie niemożliwe. Pozycja w rankingu na której znajduje się Odwołujący, była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego. Nieuprawniona jest teza Odwołującego, jakoby jego oferta była równie dobra jak pozostałe. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie dokonania wyboru oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonanie rozstrzygnięcia w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy. Niewątpliwie dokonywanie rozstrzygnięcia w ramach którego wyłoniony do realizacji umowy byłby oferent, który nie miał najwyższej ilości punktów załamywałoby powyżej wyrażoną regułę równego traktowania oferentów. Oferta Odwołującego nie została wybrana do realizacji umowy o udzielanie świadczeń, pomimo oczywistych faktów, że planowane było zawarcie pięciu umów, a Odwołujący zajął ósme miejsce w rankingu. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednim powodem faktu niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, przyznawania w jego ramach punktacji ofert i dokonania rozstrzygnięcia w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, oraz przyznawania środków w wymiarze adekwatnym do miejsca rankingowego.

Podnoszony w Odwołaniu zarzut nie uwzględnienia przez Komisję konkursową warunku pracy lekarza stomatologa, uznać należy za niezasługujący na uwzględnienie. Oferent oświadczył w ankiecie, że spełnia warunek określony w pytaniu ankietowym 3.1.1 dotyczący realizacji świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18 oraz warunek określony w pytaniu ankietowym 3.1.3 dotyczący realizacji

świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, jednakże w części VI formularza ofertowego, wskazano w nim dostępność przez 5 dni w tygodniu (w tym w sobotę) przez 3 godziny dziennie. W związku z powyższym Komisja konkursowa poinformowała oferenta, że na podstawie harmonogramu przedstawionego w formularzu ofertowym nie uzasadnione jest przyznanie punktacji.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Finansowych  
*Milosz Anczakowski*

#### Otrzymują:

1. Tomasz Trochim, Gabinet Stomatologiczny DUODENT NZOS, ul. ul. Cegielniana 49, 21-400 Łuków

2. AGNIESZKA CHOMICZ, ul. GRACJANÓW 38, 08-400 GARWOLIN;
3. ANNA DĄBROWSKA, ul. SŁOWACKIEGO 19F, 08-500 RYKI;
4. DUO DENTICA STOMATOLOGIA RODZINNA BARBARA SYGNOWSKA; ul. WOJSKA POLSKIEGO 16, 08-440 PILAWA;
5. JOANNA STĘPIEŃ, ul. AL. PARTYZANTÓW 48/L7, 24-100 PUŁAWY;
6. MODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W GARWOLINIE, ul. LUBELSKA 50, 08-400 GARWOLIN;
7. aa.

KONKURS OFERT  
NA ROK 2017

NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:  
LECZENIE STOMATOLOGICZNE

DATA:  
2017-06-20  
KOD POSTĘPOWANIA:  
07-17-000425/STMI/07/107.0000.221.02/01

NAZWA ZAKRESU:  
ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż.

## Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktlacja za ofertę cenową	Punktlacja z tytułu pozostałych kryteriów				Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Opis o wybraniu oferty**	
					w ofercie			nasalajaco			jakość	sioglość	inne	razem				
					w ofercie	nasalajaco		w ofercie	nasalajaco									
1	107-17-000425(071)-0005(6)	AGNIESZKA CHOMICZ	08-400 GARWOLIN UL. GRACJANÓW 38	PORADNIA STOMATOLOGICZNA W RUDZIE	58500	56500	0,92	53820	53820	9,9	38	2	3	5	0	48	57,9	Tak
2	107-17-000425(071)-0007(4)	JOANNA DĄBROWSKA	08-500 RYKI UL. SŁOWACKIEGO 19F	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 08-400 GAF	87750	146250	0,92	80730	134550	9,9	32	2	7	8	0	48	57,9	Tak
3	107-17-000425(071)-0006(4)	JOANNA STEPIEN	24-100 PULAWY UL. AL. PARTYZANTÓW 48B	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 08-430 ZEL	86986	232336	0,92	80027,12	214577,12	9,9	31	2	1	5	0	45	54,9	Tak
4	107-17-000425(071)-0003(4)	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDRĘTOWO-LEKARSKIEJ W PULAWACH	08-400 GARWOLIN UL. LUBELSKA 50	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 08-400 GAF	58500	297336	0,92	53820	268397,12	9,9	24	0	1	8	0	38	45,9	Tak
5	107-17-000425(071)-0001(4)	DUO DENTICA STOMATOLOGIA RODZINNA BARB	08-410 PILAWA UL. WOLSKA POLSKIEGO 16	PORADNIA STOMATOLOGICZNA W PILAWIE	58500	350236	0,92	53820	322217,12	9,9	26	2	2	5	0	35	44,9	Tak
6	107-17-000425(071)-0001(4)	TERESA PSZKAT-KAMOLA	08-430 ZELECHÓW UL. DŁUGA 136F	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 2 08-430 ZE	0	350236	0	0	322217,12	9,9	11	6	7	0	0	27	36,9	D
7	107-17-000425(071)-0008(4)	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDRĘTOWO-LEKARSKIEJ W RUDZIE	08-412 BOROWIE UL. DŁUGA 136F	GABINET STOMATOLOGICZNY 08-412 BORC	0	350236	0	0	322217,12	9,9	20	2	2	0	0	24	29,9	D
8	107-17-000425(071)-0004(4)	TOMASZ TRUCHIM	21-400 LUKÓW UL. CIEGIELNIANA 49	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 08-430 ZEL	0	350236	0	0	322217,12	9,9	4,5	2	2	5	0	13,5	23,4	D

### Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)

Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń
1	AGNIESZKA CHOMICZ	08-400 GARWOLIN UL. GRACJANÓW 38	PORADNIA STOMATOLOGICZNA W RUDZIE
2	JOANNA DĄBROWSKA	08-500 RYKI UL. SŁOWACKIEGO 19F	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 08-400 GAF
3	JOANNA STEPIEN	24-100 PULAWY UL. AL. PARTYZANTÓW 48B	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 08-430 ZEL
4	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDRĘTOWO-LEKARSKIEJ W PULAWACH	08-400 GARWOLIN UL. LUBELSKA 50	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 08-400 GAF
5	DUO DENTICA STOMATOLOGIA RODZINNA BARB	08-410 PILAWA UL. WOLSKA POLSKIEGO 16	PORADNIA STOMATOLOGICZNA W PILAWIE
6	TERESA PSZKAT-KAMOLA	08-430 ZELECHÓW UL. DŁUGA 136F	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 2 08-430 ZE
7	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDRĘTOWO-LEKARSKIEJ W RUDZIE	08-412 BOROWIE UL. DŁUGA 136F	GABINET STOMATOLOGICZNY 08-412 BORC
8	TOMASZ TRUCHIM	21-400 LUKÓW UL. CIEGIELNIANA 49	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 08-430 ZEL

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

.....  
podpisy członków komisji

\*\* Status pozycji oferty:

Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbiędnymi stanowiskami,  
N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,  
P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbieżna,  
R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,  
D - nie zaproszono do negocjacji.

KOMISJA NR 07-17-000425 W SŁADZIE:

1. Krzysztof Frak  
.....  
(podpis)
2. Renata Kornacka  
.....  
wiceprzewodniczący  
.....  
(podpis)
3. Sławomir Szalocki  
.....  
protokolant  
.....  
(podpis)
4. Agnieszka Dołęga  
.....  
członek komisji  
.....  
(podpis)
5. Małgorzata Jakoniak  
.....  
członek komisji  
.....  
(podpis)

\* niepotrzebne skreślić

\*\*\* Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R