

DP.442.43.2017
WYCH-95170/2017

Warszawa, dnia 29 czerwca 2017 roku

Odwołujący:Zakład Opieki Zdrowotnej
"Celmed" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością,
ul. I Armii Wojska Polskiego 22
07-401 Ostrołęka**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 38/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Zakład Opieki Zdrowotnej "Celmed" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000679/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia

(Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 5 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000679/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie czternastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 642 600,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło 15 ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.), tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało dwunastu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejno największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła piętnaste – ostatnie miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 19 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący wskazał, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu oraz wskazał na walory lokalizacji miejsca zadeklarowanego w złożonej ofercie do udzielania świadczeń zdrowotnych na terenie miasta Ostrołęki.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo –

skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego. W treści odwołania został jedynie wskazany art. 134 ust. 1 ustawy, który statuuje zasadę równego traktowania, jednakże w ocenie Odwołującego oferenci w tym postępowaniu zostali potraktowani nierówno w tym sensie, że oferta Odwołującego nie została wybrana do realizacji umowy o udzielanie świadczeń, pomimo oczywistych faktów, że planowane było zawarcie 14 umów, a Odwołujący zajął 15 - ostatnie miejsce w rankingu. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów. Metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje w jednolity sposób przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej

liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy, w którym Odwołujący, z uwagi na mniejszą ilość punktów niż najwyżej oceniony świadczeniodawca, zajął ostatnie - 15 miejsce. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez Oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na piętnastej - ostatniej pozycji rankingu końcowego. Wskazać należy, że Odwołujący uzyskał, z perspektywy wspólnej kryteriów cenowych i nie cenowych 20,98 pkt, podczas gdy oferenci, którzy zostali wybrani do realizacji umowy

uzyskali od 28,9 punktów na pozycji dwunastej do 41,98 punktów na miejscu pierwszym. Pozycja w rankingu na którym znajduje się Odwołujący, była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy. Niewątpliwie dokonywanie rozstrzygnięcia w ramach którego wyłoniony do realizacji umowy byłby oferent który nie miał najwyższej ilości punktów, załamywałoby powyżej wyrażoną regułę równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do niesprawiedliwości rozstrzygnięcia wyrażającej w nieuwzględnieniu uwarunkowania dogodnej dla pacjentów lokalizacji miejsca udzielania świadczeń na terenie miasta Ostrołęki, należy podkreślić, że lokalizacja oferenta, nie stanowi parametru, któremu kryteria nadają skalę punktową, tym samym, fakt ten pozostaje obojętny na ranking końcowy.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Skoro bowiem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj.

zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych
Miłosz Anezakowski

Otrzymują:

1. ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CELMED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. I ARMII WOJSKA POLSKIEGO 22, 07-401 OSTROŁĘKA (ODWOŁUJĄCY);
2. ANNA NETKOWSKA IZABELA SZELKOWSKA S.C., ul. ŻEROMSKIEGO 45, 07-417 OSTROŁĘKA;
3. CENTRUM ZDROWIA ADAM MUSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA, ul. CZAJEWICZA 5/7/49, 05-500 PIASECZNO;
4. DANUTA BRZozowska-HOŁDYŃSKA, ul. 4D, 07-410 DZBENIN;
5. EWA MARIA BOCHYŃSKA BAR, ul. MADALIŃSKIEGO 27/49, 07-410 OSTROŁĘKA;
6. GADOMSKA, WOJTKOWSKA, SUCHCICKA PERZANOWSKA, ul. ALEJA JANA PAWŁA II 120 A, 07-410 OSTROŁĘKA;
7. HALINA JOANNA BOHDANOWICZ, ul. TĘCZOWA 25, 07-410 OSTROŁĘKA;
8. HANNA BARBARA SIERADZKA, ul. WYBICKIEGO 4, 07-410 OSTROŁĘKA;
9. HANNA MARKOWSKA, ul. DALIOWA 41, 07-410 OSTROŁĘKA;
10. MAREK MIROSLAW BUDŹKO, ul. GORBATOWA 20A/12, 07-410 OSTROŁĘKA;
11. MARIANNA STEFAŃCZYK, ul. AZALIOWA 6, 07-410 OSTROŁĘKA;
12. MARZENNA JOLANTA KUŹMIŃSKA, ul. DZIECI POLSKICH 9/35, 07-410 OSTROŁĘKA;
13. PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA "ZDROWY ZĄBEK" SC : JOLANTA ZEMBRZUCKA, RENATA PILCICKA, ul. GEN.ARMII ALEKSANDRA GORBATOWA 7A/2, 07-410 OSTROŁĘKA
14. AA.

KONKURS OFERT
 NA ROK 2017
 NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENIA:
 LEZCZENIE STOMATOLOGICZNE
 DATA:
 2017-06-14
 KOD POSTĘPOWANIA:
 07-17-000679/STMI/07/11/07.0000.218.02/01
 NAZWA ZAKRESU:
 ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE

Ranking końcowy (mającą wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Łączna liczba punktów oceny	Statut pozycji oferty**	Decyzja o wyznaczeniu oferty
					w ofercie	nieistotnie		w ofercie	nieistotnie		kompleksowość	ciągłość	inne	razem			
1	07-17-000679/07/11/0013/4	MARZENNA JOLANTA KUZIŃSKA	07-410 OSTROLEKA UL. DZIECI POLSKICH 9/	PORADNIA STOMATOLOGICZNA I 07-410 OSTROLEKA UL. GORBATOWA 20A/12	54000	54000	54000	54000	5,98	21	0	7	8	0	36	41,98 Z	Tak
2	07-17-000679/07/11/0006/4	MAREK MIROSLAW BUDZKO	07-410 OSTROLEKA UL. GORBATOWA 20A/12	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKT	51390	105390	51390	51390	5,98	12	0	12	11	0	35	40,98 Z	Tak
3	07-17-000679/07/11/0007/4	PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA "ZDROWY Z	07-410 OSTROLEKA UL. GEN.ARMII ALEKSAN	PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA "ZDRO	50130	155220	0,98	49127,4	6,98	9	0	8	11	0	28	34,96 Z	Tak
4	07-17-000679/07/11/0005/4	EWA MARIA BOCHYŃSKA BAR	07-410 OSTROLEKA UL. MADALINSKIEGO 27	INZOZ "ALERGO-DENT" EWA MARIA BOCHYŃ	48870	204390	1,02	49847,4	6,98	10	5	9	5	0	29	34 Z	Tak
5	07-17-000679/07/11/0003/4	DANUTA BRZOZOWSKA-HOJDYŃSKA	07-410 DZIEBENIN UL. 4D	GRUPOWA PRAKTYKA LEKARSKA SPÓŁKA	45000	294390	1,02	45000	6,98	5	5	7	11	0	28	33 Z	Tak
6	07-17-000679/07/11/0014/4	ANNA NETKOWSKA IZABELA SZEŁKOWSKA S.C.	07-410 OSTROLEKA UL. ZEROMSKIEGO 45	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 07-410 OST	46260	340650	0,92	41400	6,98	5	0	7	11	0	23	32,9 Z	Tak
7	07-17-000679/07/11/0011/4	HALINA JOANNA BOHDANOWICZ	07-410 OSTROLEKA UL. TECZOWA 25	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 07-410 OST	46260	340650	0,92	42559,2	6,98	2	0	10	11	0	23	32,9 Z	Tak
8	07-17-000679/07/11/0008/4	HANNA BARBARA SIERADZKA	07-410 OSTROLEKA UL. ALEJA JANA PAWŁA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 07-410 OST	116640	457290	0,92	118972,8	6,98	9	0	7	11	0	27	32 Z	Tak
9	07-17-000679/07/11/0009/4	HANNA MARKOWSKA	07-410 OSTROLEKA UL. WYBICKIEGO 4	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 07-410 OST	45000	502290	0,92	41400	6,98	6	5	0	11	0	22	31,9 Z	Tak
10	07-17-000679/07/11/0001/0	CENTRUM ZDROWIA ADAM MUSZYŃSKI SPÓŁKA	07-410 OSTROLEKA UL. DALIOWA 41	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKT	45000	592290	0,95	42750	6,98	5	0	5	11	0	21	30,9 Z	Tak
11	07-17-000679/07/11/0010/0	HANNA SZEFAŃCZYK	07-410 OSTROLEKA UL. DALIOWA 41	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKT	45000	637290	0,92	41400	6,98	9	0	8	5	0	22	30,43 Z	Tak
12	07-17-000679/07/11/0012/0	BEATA GERWA TOWSKA	07-409 OSTROLEKA UL. HELENY MODRZEJE	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKT	45000	662290	0,92	41400	6,98	9	0	12	5	0	19	28,9 Z	Tak
13	07-17-000679/07/11/0015/0	INDYWIDUALNA PRAKTYKA LEKARSKA IZABELA	07-410 OSTROLEKA UL. KS.TWŁADYSŁAWA	DENTIS NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDR	45000	727290	0,92	41400	6,98	7	0	8	0	0	17	26,9 Z	Nie
14	07-17-000679/07/11/0015/0	INDYWIDUALNA PRAKTYKA LEKARSKA IZABELA	07-410 OSTROLEKA UL. KS.TWŁADYSŁAWA	DENTIS NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDR	45000	727290	0,92	41400	6,98	7	0	8	0	0	16	25,9 Z	Nie
15	07-17-000679/07/11/0008/4	ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CELMED" SPÓŁKA	07-407-401 OSTROLEKA UL. I ARMII WOJSKA PO	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 07-401 OST	45000	772290	1	45000	5,98	2	0	2	11	0	15	20,98 Z	Nie

Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)

.....
 Podpisz członków komisji

.....
 ** Status pozycji oferty:
 Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji z zbliznymi stanowiskami,
 N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbliznymi stanowiskami,
 P - nie przeprowadzono negocjacji z ocenieniem pomimo zaproszenia - oferta zbliznna,
 R - nie przeprowadzono negocjacji z ocenieniem pomimo zaproszenia - oferta rozbliznna,
 D - nie zaproszono do negocjacji.
 KOMISJA NR 07-17-000679 [13043] W SZKADZIE:

1. Elżbieta Domańska Przewodniczący komisji (podpis)
 2. Leszek Dobrowolski Młodoprowadzący (podpis)
 3. Bożena Hąrgiel Protokolant (podpis)
 4. Renata Mierzejewska członek komisji (podpis)
 5. Aneta Szymańska członek komisji (podpis)

.....
 * niepotrzebne skreślić
 *** Dotyczy tylko ofert z wynikiem negocjacji innym niż N i R