

DP.422.172.2017
WYCH-181101/2017

Warszawa, dnia 30 listopada 2017 roku

Odwołujący:Magdalena Charłusz-Zasiewska
ul. Wierzbowa 3
09-530 Gąbin**Strony postępowania:**

wg rozdzielnika

DECYZJA NR 165/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Panią Magdalenę Charłusz-Zasiewską [dalej jako Odwołująca] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-001079/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 3 października 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-001079/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 grudnia 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 523 447,10 złotych.

Na postępowanie wpłynęły 23 oferty, w tym jedna odrzucona. Odwołująca złożyła ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych

w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.)[dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 listopada 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 12 świadczeniodawców. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołująca złożyła w dniu 20 listopada 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołująca podniosła, zarzuty:

- 1) naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz zasad uczciwej konkurencji poprzez pominięcie Odwołującej w procesie negocjacji;
- 2) zaniechanie obowiązku przeprowadzenia weryfikacji oferentów.

Odwołująca, zgodnie z art. 10 k.p.a., została poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującej, tj. naruszenia art. 134 ustawy, należy wskazać, że nie zasługuje on na uwzględnienie, bowiem bezpośrednią przyczyną nie dokonania wyboru oferenta stanowiło miejsce w rankingu końcowym.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującej została sklasyfikowana na pozycji 20 rankingu końcowego (oferent uzyskał 32,27 pkt), podczas gdy oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 65 – 79 pkt. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującej do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania na przepisach prawa, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ustawy.

Należy również podkreślić, że fakt spełniania przez Odwołującego warunków koniecznych do realizacji umowy nie jest równoważny z dokonaniem wyboru jego jako realizatora umowy. Spełnianie warunków koniecznych oznacza jedynie, że oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którą, odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. zarządzenia Prezesa Funduszu określających szczegółowe warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, obejmujące w szczególności obszar terytorialny, dla którego jest przeprowadzane postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami, z uwzględnieniem taryfy świadczeń w przypadku jej ustalenia w danym zakresie. Dopiero w przypadku, gdy oferta nie podlega odrzuceniu, poddawana jest ocenie przez pryzmat kryteriów ocen ofert, co skutkuje konkretną lokalizacją w rankingu końcowym, o którym była mowa powyżej.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

Ponadto należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 134 ustawy poprzez niezaprośzenie Odwołującej do etapu negocjacji, należy podkreślić, że decyzja Komisji konkursowej w tej kwestii była całkowicie zasadna, z uwagi na to, iż ewentualne negocjacje z Odwołującą

byłyby bezcelowe. Odwołująca nie miała już możliwości zmiany swojej pozycji w rankingu końcowym poprzez ewentualne, dodatkowe obniżenie ceny, gdyż nawet jeśli w wyniku tego otrzymałaby maksymalną liczbę punktów za to kryterium (tj. dodatkowe 0,73 pkt) nie uzyskałaby większej liczby punktów niż oferenci ją poprzedzający.

Odwołująca zarzuca, iż Komisja konkursowa zaniechała wbrew przepisom rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1980, z późn. zm.), obowiązku przeprowadzenia weryfikacji oferentów, w szczególności nie potwierdziła własności do lokalu lub wynajmu lokalu na okres 5 lat.

Powyższy zarzut należy uznać za niezasadny. Odwołująca nie wskazuje na konkretne działania Komisji konkursowej. Zarzut jest nieprecyzyjny, nie wskazuje ani na warunki jakich Komisja konkursowa rzekomo nie zweryfikowała ani na oferty, które tej weryfikacji, zdaniem Odwołującej, nie podlegały. Komisja konkursowa natomiast dokonała należytej weryfikacji każdej z ofert w postępowaniu.

Odwołująca wskazała na „brak potwierdzenia własności do lokalu lub potwierdzenie wynajmu na okres 5 lat”. Przepisy powyższego rozporządzenia nie stanowią o obowiązku przedłożenia w postępowaniu dokumentów potwierdzających prawo do lokalu, w którym udzielane będą świadczenia opieki zdrowotnej, tym bardziej nie stanowią o obowiązku weryfikowania przez Komisję konkursową takiego prawa, wobec czego nie ma podstaw do twierdzenia, iż Komisja konkursowa naruszyła przepisy rozporządzenia, o którym mowa powyżej. W tej sprawie warto nadmienić też że, zgodnie z zarządzeniem nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w kwestii posiadania tytułu prawnego do korzystania z lokali lub budynków, w których udzielane będą świadczenia, oferenci obowiązani są złożyć oświadczenie stanowiące załącznik nr 3 do powyższego zarządzenia. Wszyscy oferenci biorący udział w postępowaniu złożyli stosowne oświadczenia, które zostały ocenione przez Komisję konkursową jako wystarczające do uznania, iż spełniają wskazany warunek.

Niezasadnym jest zatem twierdzenie, iż Komisja konkursowa zaniechała jakiegokolwiek ze swoich obowiązków, gdyż weryfikację ofert przeprowadziła w sposób prawidłowy i rzetelny, zgodnie z przepisami regulującymi przebieg postępowania konkursowego z poszanowaniem zasady równego traktowania wszystkich uczestników tego postępowania.

Odwołująca zarzuciła też, iż Narodowy Funduszu Zdrowia nie zadbał o równomierny dostęp do świadczeń, wybierając w postępowaniu konkursowym placówki udzielające świadczenia w Płocku, co ogranicza dostęp do świadczeń pacjentów z pozostałych terenów powiatu.

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy zaznaczyć, iż postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert ogłoszone zostało na terenie miasta Płocka i powiatu płockiego, wobec czego oferty zarówno z miasta Płocka jak i pozostałych terenów powiatu płockiego brały udział w jednym postępowaniu opartym na tych samych zasadach oraz byli oceniani pod względem jednakowych kryteriów, zgodnie z zasadami określonymi w art. 134 ustawy. W wyniku postępowania dokonano wyboru spośród tych oferentów, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie obiektywnych kryteriów. Powyższe oznacza, że wynik postępowania konkursowego gwarantuje możliwość uzyskiwania świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawców, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów, a zatem dają rękojmię najwyższej jakości udzielanych świadczeń. Lokalizacja miejsca udzielania świadczeń nie była kryterium podlegającym ocenie przez Komisję konkursową. Wyznacznikiem lokalizacji był jedynie obszar kontraktowania wskazany w ogłoszeniu.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującą nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującą.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych

Michał Dziezieliwski

Otrzymują:

1. "SABA-MED" SP. ZO.O. W PŁOCKU, ul. KOBYLIŃSKIEGO 14, 09-400 PŁOCK,
2. ALFA MAZOWSZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. HUBALCZYKÓW 11, 09-409 PŁOCK,
3. ANNA SIEMIĄTKOWSKA, ul. LEŚNA 70, 09-400 MASZEWO DUŻE,
4. CARITAS DIECEZJI PŁOCKIEJ, ul. SIENKIEWICZA 34, 09-400 PŁOCK,
5. CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C MAŁGORZATA BARTKOWSKA, BOGDAN BARTKOWSKI, ul. JANA PAWŁA II 3909-410 PŁOCK,
6. CENTRUM MEDYCZNE MEDICA SPÓŁKA Z O. O., 09-411 PŁOCK, ul. CHEMIKÓW 7,
7. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRUM REHABILITACJI MEDYCZNEJ "MILENIUM" SP. Z O.O., ul. WYSZOGRODZKA 41, 09-402 PŁOCK,
8. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ DAB-MED S.C. G.DUBIELAK, J.BEDYK, A.DOŁĘGOWSKA, KOSZELEW 2, 09-530 KOSZELEW,
9. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ FIZJOMED MAŁCZEWSKA-GRZELKA MAŁGORZATA, 09-410 PŁOCK, ul. WAŃKOWICZA 9,
10. PŁOCKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O., ul. KOŚCIUSZKI 28, 09-402 PŁOCK,
11. WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOŁONY W PŁOCKU, ul. MEDYCZNA 19, 09-400 PŁOCK,
12. ZOFIA SZABERT, ul. WIERZBOWA 6, 09-520 ŁĄCK,
13. AA.

KONKURS OFERT NA ROK 2017	DATA: 2017-11-13
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LECNICZA	KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-001079/REH/05/105.13.10.208.02/01
NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA	

Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w ranking u	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)										Ocena oferty										
	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres siedziby udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)	Punkacja za ofertę cenową	Punkacja z tytułu pozostałych kryteriów				Liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty**						
	jakość		dokumentacja		terminowość		inność		razem												
1	107-17-001079/05/1-0027/0	CENTRUM MEDYCZNE MEDICA SPÓŁKA Z O.O.	08-411 PŁOCK ul. CHEMIKÓW 7	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-401 PŁOCK ul. PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-402 PŁOCK ul. PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DOROSŁYCH	50142	0,99	49640,58	10	55	2	6	6	0	69	79 Z	Tak					
2	107-17-001079/05/1-0011/0	PŁOCKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	08-402 PŁOCK ul. KOSCIUSZKI 28	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-401 PŁOCK ul. DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-407	60880	1,02	111738,18	8,64	51	6	6	6	0	89	77,64 Z	Tak					
3	107-17-001079/05/1-0013/0	CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C. MALGORZATA SZABERT	08-520 ŁĄCK ul. WIERZBOWA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-401 PŁOCK ul. DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-407	40161	1	151899,18	9,55	50	2	6	6	0	84	73,55 Z	Tak					
4	107-17-001079/05/1-0015/0	CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C. MALGORZATA SZABERT	08-410 PŁOCK ul. JANA PAWŁA II 39	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-401 PŁOCK ul. DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-407	44310	0,99	43868,9	10	48	0	6	6	0	80	70 Z	Tak					
5	107-17-001079/05/1-0016/0	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CI	08-402 PŁOCK ul. WYSZOGRODZKA 41	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-401 PŁOCK ul. DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-407	22765	1,06	24130,9	6,82	51	0	6	6	0	83	69,82 Z	Tak					
6	107-17-001079/05/1-0019/0	ALFA MAZOWSZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ OD	08-409 PŁOCK ul. HUBALCZYKÓW 11	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	32855	1,02	32930,7	8,64	45	4	6	6	0	81	69,64 Z	Tak					
7	107-17-001079/05/1-0021/0	ANNA SIEMATKOWSKA	08-400 MASZEWO DUZE ul. LESNA 70	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	25241	1,02	25745,82	8,64	51	4	5	0	0	80	68,64 Z	Tak					
8	107-17-001079/05/1-0022/0	CARITAS DIECEZJI PŁOCKEJ	08-400 PŁOCK ul. SIENKIEWICZA 34	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	29639	1	29639	9,55	44	2	6	6	0	80	67,55 Z	Tak					
9	107-17-001079/05/1-0005/0	WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W PŁOCKU	08-400 PŁOCK ul. MEDYCZNA 19	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	60400	1,1	66440	5	49	2	6	6	0	58	67 Z	Tak					
10	107-17-001079/05/1-0006/0	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ D	08-530 KOSZELEW ul. 2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-530 GABIN ul. DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-409	27460	0,99	27185,4	10	50	0	6	6	0	56	66 Z	Tak					
11	107-17-001079/05/1-0002/0	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ F	08-410 PŁOCK ul. WANKOWICZA 9	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-409 F	22443	1,1	24687,3	5	52	2	6	6	0	60	65 Z	Tak					
12	107-17-001079/05/1-0007/0	"SABA-MED" SP. Z O.O. W PŁOCKU	08-400 PŁOCK ul. KOBYLINSKIEGO 14	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-409 F	30449	4,6715	33493,9	5	47	2	6	6	0	60	65 Z	Tak					
13	107-17-001079/05/1-0010/0	KAZIMIERZ PRZEPIORSKI	08-454 NOWE LUBKI ul. 5A	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-452 E	29885	0,89	475860	10	48	0	6	6	0	54	64 Z	Nie					
14	107-17-001079/05/1-0011/0	BRUDZEŃSKI OŚRODEK REHABILITACJI ANITA O	08-414 BRUDZEŃ DUZY ul. JANA PAWŁA II 2	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-414 BRUDZE	29685	1,1	32653,5	5	51	0	6	6	0	54	64 Z	Nie					
15	107-17-001079/05/1-0006/0	MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI OŚRODEK MEDYCY	08-402 PŁOCK ul. KOLEGIALNA 17	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-402 F	32653,5	1,1	32653,5	5	51	0	6	6	0	57	62 Z	Nie					
16	107-17-001079/05/1-0014/0	BEATA OBERNIKOWICZ	08-414 BRUDZEŃ DUZY ul. JANA PAWŁA II 2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-414 BRUDZEŃ	535230	0	551448,9	10	45	0	5	6	0	50	60 D	Nie					
17	107-17-001079/05/1-0013/0	DAJMAR NAWARRA	08-533 ŚLUBICE ul. PŁOCKA 48	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTN	0	0	551448,9	5	39,5	0	5	6	0	50,5	55,5 D	Nie					
18	107-17-001079/05/1-0013/0	CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C. MALGORZ	08-410 PŁOCK ul. JANA PAWŁA II 39	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-472 S	535230	0	551448,9	10	22	0	6	6	0	28	38 D	Nie					
19	107-17-001079/05/1-0003/0	KATARZYŃSKA KATARZYŃSKA URBANISKA	08-506 SOCZEWKA ul. ŚWIERKOWA 9	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-505 NOWY D	0	0	551448,9	7,27	24	0	6	6	0	29	36,27 D	Nie					
20	107-17-001079/05/1-0022/0	TOWARZYSTWO PRZYJACIÓŁ DZIECI ODDZIAŁ M	08-400 PŁOCK ul. PRZYDENTA I. MOŚCICK	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 09-4	535230	0	551448,9	5	14	0	5	12	0	31	36 D	Nie					
21	107-17-001079/05/1-0009/0	CHARLUSZ - ZASIEWSKA MAGDALENA	08-530 GABIN ul. WIERZBOWA 3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-530 GABIN ul	0	0	551448,9	7,27	20	0	5	6	0	25	32,27 D	Nie					
22	107-17-001079/05/1-0009/0	GABINET REHABILITACJI WYSZOGROD	08-402 PŁOCK ul. 12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-402 PŁOCK ul	535230	0	551448,9	5	22	0	5	6	0	27	32 D	Nie					
23	107-17-001079/05/1-0009/0	GABINET REHABILITACJI WYSZOGROD	08-450 WYSZOGROD ul. UL. PŁOCKA 28	WYSZ. GABINET REHABILITACJI 09-450 V	0	0	551448,9	5	17	0	5	6	0	22	27 D	Nie					

