

DP.422.46.2018  
2018.10203.MSK

Warszawa, dnia 29 czerwca 2018 roku

**Odwołujący:**Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie  
ul. Wawelska 15B  
02-034 Warszawa**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

**DECYZJA NR 37/2018/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

**ODD A L A M**

Odwołanie wniesione przez świadczeniodawcę Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie, ul. Wawelska 15B, 02-034 Warszawa [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000382/SOK/11/1/11.0000.048.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, w zakresie żywienia dojelitowe w warunkach domowych.

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia

postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

2. W dniu 26 kwietnia 2018 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000382/SOK/11/1/11.0000.048.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, w zakresie żywienia dojelitowego w warunkach domowych na okres od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie jednej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Na postępowanie wpłynęło sześć ofert, w tym jedna podlegająca odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 357, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych] oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2018 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybrany został jeden świadczeniodawca, który w rankingu końcowym z przeprowadzonego postępowania otrzymał największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła drugie miejsce, tym samym nie została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 20 czerwca 2018 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu oraz wniósł o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący się w ramach realizacji prawa do wniesienia odwołania nie przedstawił zarzutów względem rozstrzygnięcia Dyrektora MOW NFZ, poza okoliczności braku wyboru jego oferty.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie wykazał w jaki sposób wynik postępowania narusza jego interes prawny.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji drugiej rankingu końcowego, uzyskała łącznie 69,5 pkt - 1,5 pkt za ofertę cenową, 52 pkt za jakość, 16 pkt za kompleksowość, 0 pkt za dostępność, 0 pkt za ciągłość, 0 pkt za inne. Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie jedną umowę była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Należy wskazać, że Komisja konkursowa dokonała oceny ofert świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń w sposób rzetelny z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw określonych w rozporządzeniu kryterialnym natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego. Fakt, iż Odwołujący wskazuje, że oferta przez niego złożona spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne oraz wymagania konieczne do udzielania świadczeń określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia oraz Zarządzeniu Prezesa NFZ, nie stanowi jeszcze sam w sobie gwarancji uzyskania kontraktu na świadczenia zdrowotne w rodzaju świadczenia zdrowotne kontraktowanie odrębne. Postępowanie konkursowe zmierzające do wyłonienia realizatorów umów ma bowiem charakter konkurencyjny, zaś profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę obiektywną okoliczność niewybrania jego oferty.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia zasady dbałości o dobro pacjentów, należy stwierdzić, że wyraża ją art. 97 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym: Fundusz działa w imieniu własnym na rzecz ubezpieczonych oraz osób uprawnionych do tych świadczeń na podstawie przepisów o koordynacji. Przebieg i wynik postępowania konkursowego nr 07-18-000382/SOK/11/1/11.0000.048.02/01, w którym wyboru dokonano spośród tych oferentów, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie obiektywnych kryteriów w pełni tę zasadę realizuje. Powyższe oznacza, że wynik postępowania konkursowego gwarantuje możliwość uzyskiwania świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawców, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów, a zatem dają rękojmię najwyższej jakości udzielanych świadczeń.

Reasumując należy stwierdzić Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Medycznych  
*Michał Dziegielewski*

**Otrzymują:**

1. ODWOŁUJĄCY - Świadczeniodawca
2. SAMODZIELNY PUBLICZNY CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY, UL. BANACHA 1A, 02-097 WARSZAWA
3. A/A



KONKURS OFERT		DATA:
NA ROK 2018		2018-06-14
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:		
ŚWIADCZENIA ZDROWOTNE KONTRAKTOWANE ODREBNIE		
NAZWA ZAKRESU:		
ŻYWIENIE DOJELITOWE W WARUNKACH DOMOWYCH		

## Ranking końcowy

(male  
jąco  
wg  
łączn  
ej  
liczby  
punkt  
ów  
ocen  
y\*\*\*)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów				Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu orient tak/nie		
					w ofercie			narastająco			jakość	słowość	dostępno ść	ciągiłość				inne	razem
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco										
1	07-18-000382[11/1]-10001/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY CENTRALNY SZPITAL-KLINICZNY CENTRUM ONKOLOGII - INSTYTUT IM. MARIII SKŁODOWSKIEJ-CURIE	02-097 WARSZAWA ul. BANACHA 1A	FORADNIA ZYWIENIOWA 02-097 OCHOTA ul. STEFANA BANACHA 1A	866097	866097	1	866097	866097	1,5	20	2	0	0	76	77,5 Z	Tak		
2	07-18-000382[11/1]-0004/06	CENTRUM ONKOLOGII - INSTYTUT IM. MARIII SKŁODOWSKIEJ-CURIE	02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 15B	PORADNIA ZYWIENIOWA 02-781 URSYNOW ul. ROENTGENA 5	866097	1732194	1	866097	1732194	1,5	16	0	0	0	68	69,5 Z	Nie		
3	07-18-000382[11/1]-0005/06	NUTRIMED SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA	00-728 WARSZAWA ul. BOBROWIECKA 6	PORADNIA ZYWIENIOWA 03-984 PRAGA-POLUDNIE ul. JANA NOWAKA-JEZIORAŃSKIEGO 7184	0	1732194	0	0	1732194	3	6	0	0	0	58	61 D	Nie		
4	07-18-000382[11/1]-0003/06	MEDICUS S.C. ZOFIA LIPIŃSKA, WERONIKA LIPIŃSKA	05-807 PODKOWA LEŚNA ul. JELENIA 30A	PORADNIA ZYWIENIOWA 05-807 W ARUNKACH DOMOWYCH 05-807 PODKOWA LEŚNA ul. JELENIA 30A	0	1732194	0	0	1732194	1,5	4	0	7	0	58	59,5 D	Nie		
5	07-18-000382[11/1]-0002/06	DOM MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA	02-305 WARSZAWA ul. ALEJE JERUZOLIMSKIE 134	PORADNIA ZYWIENIOWA 00-613 WARSZAWA ul. TYTUSA CHALUBIŃSKIEGO 8	0	1732194	0	0	1732194	3	4	0	0	0	54	57 D	Nie		

### Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)

### Ocena oferty

.....  
.....  
.....

podpisy członków komisji  
\*\* Status pozycji oferty:  
Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami,  
N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,  
P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbieżna,  
R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,  
D - nie zaproszono do negocjacji.  
KOMISJA NR 07-18-000182 [1381] W SWŁADZIE:

- 1. Beata Jobda ..... przewodniczący komisji ..... (podpis)
- 2. Katarzyna Jagiełło ..... wiceprzewodniczący ..... (podpis)
- 3. Monika Włodarczyk ..... protokolant ..... (podpis)
- 4. Katarzyna Czerwińska ..... członek komisji ..... (podpis)
- 5. Małgorzata Frystupa ..... członek komisji ..... (podpis)
- 6. Joanna Trojanowska Muszyńska ..... członek komisji ..... (podpis)
- 7. Krzysztof Urban ..... członek komisji ..... (podpis)

\* niepotrzebne skreślić  
\*\*\* Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R