

Odwołujący:

Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie
ul. Wawelska 15B
02-034 Warszawa

Strony postępowania:

1. Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska "Cepelek" Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Koszykowa 78, 00-911 Warszawa;
2. Instytut Hematologii i Transfuzjologii, ul. Indiry Gandhi 14, 00-776 Warszawa.

DECYZJA NR 29/2018/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.):

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000299/AOS/02/1/02.1070.001.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie hematologii w tym świadczenia w zakresie hematologii – diagnostyka onkologiczna oraz świadczenia w zakresie hematologii – świadczenia pierwszorazowe.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz)

zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 24 kwietnia 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000299/AOS/02/1/02.1070.001.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie świadczenia w zakresie hematologii w tym świadczenia w zakresie hematologii – diagnostyka onkologiczna oraz świadczenia w zakresie hematologii – świadczenia pierwszorazowe, na okres od dnia 1.07.2018 r. do dnia 30.06.2023 roku. W ogłoszeniu wskazano maksymalnie 2 umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, możliwe do zawarcia po przeprowadzeniu postępowania.

Na postępowanie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.), dalej: rozporządzenie kryterialne, tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 7 czerwca 2018 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 2 świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejno największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, oferta Odwołującego zajęła 3 miejsce i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 13 czerwca 2018 r. odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący w ramach realizacji prawa do wniesienia odwołania nie przedstawił zarzutów względem rozstrzygnięcia Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, poza okolicznością braku wyboru jego oferty oraz prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy ze względu na kompleksowość udzielanych świadczeń.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie wykazał w jaki sposób wynik postępowania narusza jego interes prawny.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie

naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku WSA z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany i skutkowało wyborem oferentów, których oferty uzyskały wyższą punktację od Odwołującego.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn, przy uwzględnieniu kolejności wynikającej z „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy w świetle którego, *Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.* Pozycja Odwołującego w rankingu kwalifikacyjnym nie uzasadniała zaproszenia oferenta do negocjacji, ponieważ nawet hipotetyczna zmiana ceny nie pozwoliłaby Odwołującemu na zmianę miejsca w rankingu w ten sposób, że oferent znalazłby się na miejscu kwalifikującym do wyboru oferty.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 3 rankingu końcowego, uzyskując łącznie 38 pkt - 0 pkt za ofertę cenową, 20 pkt za jakość, 13 pkt za kompleksowość, 5 pkt za dostępność, 0 pkt za ciągłość oraz 0 pkt za inne, podczas gdy Oferenci, którzy zostali wyłonieni do realizacji umowy otrzymali łącznie odpowiednio 57,5 oraz 66,5 pkt. Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił,

że zamierza zawrzeć maksymalnie 2 umowy, była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Należy wskazać, że Komisja konkursowa dokonała oceny ofert świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń w sposób rzetelny z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw określonych w rozporządzeniu kryterialnym natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego. Fakt, iż Odwołujący wskazuje, że oferta przez niego złożona spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne oraz wymagania konieczne do udzielania świadczeń określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia oraz Zarządzeniu Prezesa NFZ oraz Odwołujący uzyskał pozytywny wynik wizytacji przeprowadzonej w dniu 30 maja br., nie stanowi jeszcze sam w sobie gwarancji uzyskania kontraktu na świadczenia zdrowotne. Postępowanie konkursowe zmierzające do wyłonienia realizatorów umów ma bowiem charakter konkurencyjny, zaś profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę obiektywną okoliczność niewybrania jego oferty.

W kwestii zaś dotyczącej kompleksowości udzielanych przez Odwołującego świadczeń, w tym posiadania Oddziału Zachowawczego i Oddziału Opieki Hemato – Onkologicznej Kliniki Nowotworów Układu Chłonnego należy wskazać, iż fakt ten został uwzględniony w ten sposób, że przyznane zostało Odwołującemu 13 punktów z tytułu kryterium kompleksowości, w tym 8 z tytułu odpowiedzi udzielonej w Formularzu ofertowym Odwołującego, cz. VIII. Ankiety, Rozdział 1 Kompleksowość pkt 1.2.3 AOS_W Realizacja: - profilu w ramach systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z wykazem wydanym na podstawie art. 95n ust. 1 ustawy o świadczeniach – odpowiadającego poradom specjalistycznym, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 95m ust. 12 ustawy o świadczeniach, udzielanym w poradni przyszpitalnej, której zakres udzielanych świadczeń jest objęty przedmiotem postępowania.

Reasumując należy wskazać, że analiza dokumentacji postępowania konkursowego nr 07-18-000299/AOS/02/1/02.1070.001.02/01 wskazuje, że Komisja konkursowa dokonała porównania ofert Świadczeniodawców biorących udział w powyższym postępowaniu konkursowym zgodnie z kryteriami oceny określonymi w przepisach prawa. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu tego środka.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo jego rozstrzygnięcia, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
dł. Medycznych

.....
Michał Dziegielewski.....

/pieczęć i podpis/

Otrzymują:

1. adresat;
2. strony postępowania;
3. aa.

KONKURS OFERT		DATA:
NA ROK 2018		2018-06-07
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:		
AMBULATORIJA OPIEKA SPECJALISTYCZNA		
NAZWA ZAKRESU:		
ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE HEMATOLOGII w tym: - ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE HEMATOLOGII-DIAGNOSTYKA ONKOLOGICZNA - ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE HEMATOLOGII-ŚWIADCZENIA PIERWSZORZĄWE		

Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w rankingu	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)										Ocena oferty						
	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń [jedn. rozlicz.]		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty	
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco		jakość	ścisłość	inne				razem
1	07-18-000299(021)-0002/06	CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	GABINET HEMATOLOGICZNY 00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	402000	1	402000	402000	2,5	21	13	7	23	0	64	66,5 Z	Tak
2	07-18-000299(021)-0002/06 zakr-skoj.02.1070.301.02	CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	GABINET HEMATOLOGICZNY 00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	60	1	402060	402060	18	0	0	0	0	0	0	18 Z	Tak
3	07-18-000299(021)-0003/06 zakr-skoj.02.1070.301.02	CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	GABINET HEMATOLOGICZNY 00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	60	1	402120	402120	18	0	0	0	0	0	0	18 Z	Tak
4	07-18-000299(021)-0001/06 zakr-skoj.02.1070.301.02	INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII	00-776 WARSZAWA ul. INDIRY GANDHI 14	PORADNIA CHOROŃ KRWI 00-957 WARSZAWA ul. CHOCIMSKA 5	379053	1	781173	781173	2,5	18	5	9	23	0	55	57,5 Z	Tak
5	07-18-000299(021)-0001/06 zakr-skoj.02.1070.301.02	INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII	00-776 WARSZAWA ul. INDIRY GANDHI 14	PORADNIA CHOROŃ KRWI 00-957 WARSZAWA ul. CHOCIMSKA 5	175657	1	956730	956730	18	0	0	0	0	0	0	18 Z	Tak
6	07-18-000299(021)-0001/06 zakr-skoj.02.1070.401.02	INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII	00-776 WARSZAWA ul. INDIRY GANDHI 14	PORADNIA CHOROŃ KRWI 00-957 WARSZAWA ul. CHOCIMSKA 5	2085	1	956815	956815	18	0	0	0	0	0	0	18 Z	Tak
7	07-18-000299(021)-0003/06 zakr-skoj.02.1070.301.02	CENTRUM ONKOLOGII - INSTYTUT IM. MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE	02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 15B	PORADNIA HEMATOLOGICZNA 02-781 URSYNÓW ul. ROENTGENA 5	0	0	956815	956815	0	20	13	5	0	0	38	38 D	Nie
8	07-18-000299(021)-0003/06 zakr-skoj.02.1070.401.02	CENTRUM ONKOLOGII - INSTYTUT IM. MARII SKŁODOWSKIEJ-CURIE	02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 15B	PORADNIA HEMATOLOGICZNA 02-781 URSYNÓW ul. ROENTGENA 5	0	0	956815	956815	0	0	0	0	0	0	0	0 D	Nie
9	07-18-000299(021)-0001/06 zakr-skoj.02.1070.301.02	INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII	00-776 WARSZAWA ul. INDIRY GANDHI 14	PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA KOBIEĆ W CIĄŻY 00-957 WARSZAWA ul. CHOCIMSKA 5	0	0	956815	956815	-7,25	20	5	9	10	0	44	36,75 D	Nie
10	07-18-000299(021)-0001/06 zakr-skoj.02.1070.401.02	INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII	00-776 WARSZAWA ul. INDIRY GANDHI 14	PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA KOBIEĆ W CIĄŻY 00-957 WARSZAWA ul. CHOCIMSKA 5	0	0	956815	956815	0	0	0	0	0	0	0	0 D	Nie
11	07-18-000299(021)-0001/06 zakr-skoj.02.1070.401.02	INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII	00-776 WARSZAWA ul. INDIRY GANDHI 14	PORADNIA HEMATOLOGICZNA DLA KOBIEĆ W CIĄŻY 00-957 WARSZAWA ul. CHOCIMSKA 5	0	0	956815	956815	0	0	0	0	0	0	0	0 D	Nie

