

DP.422.23.2017  
WYCH-92019/2017

Warszawa, dnia 26 czerwca 2017 roku

**Odwołujący:**Dagmara Witczak  
NZOZ „Otwarte Serce Bis” Dagmara Witczak  
ul. Staroopatowska 1A  
26-600 Radom**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

**DECYZJA NR 22/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

**Oddalam**

Odwołanie wniesione przez Dagmarę Witczak właściciela NZOZ „Otwarte Serce Bis” Dagmara Witczak z siedzibą w Radomiu [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000114/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie w opiece długoterminowej domowej.

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące

rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 3 lutego 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000114/SPO/14/1/14.2142.026.04/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie świadczenia w pielęgniarstwie opiece długoterminowej domowej na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2019 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie sześciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku wynosiła 844 821,28 złotych.

Na postępowanie wpłynęło dziewięć ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało sześciu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów rankingujących. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła siódme miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 13 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu, wskazując na naruszenie zasady wyrażonej w art. 134 ust. 1 i 2 ustawy, wniósł o pozytywne rozpatrzenie odwołania. Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że profesjonalny podmiot wykonujący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu mając zwłaszcza na względzie jego konkurencyjny charakter. Powyższe dotyczy zwłaszcza składanych przez oferenta oświadczeń, które mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego. Prawidłowo Komisja konkursowa oceniła złożone przez Odwołującego oświadczenie woli zawarte w ofercie, ponieważ użycie w odpowiedzi na pytanie ankietowe w pkt 3.1.3 zwrotu „żadne z powyższych”, wskazywało jednoznacznie że intencją Odwołującego nie było przypisanie ofercie punktów dodatkowych za kryterium „ciągłość”. Prawidłowości powyższego ustalenia nie zmienia złożone

dotatkowo do oferty oświadczenie określone jako „wyjaśnienie oferenta dotyczące danych zawartych w punkcie 3.1.3. ankiety”, które zawiera informacje o przeniesieniu praw i obowiązków z umowy nr 07R-4-41339-14-01-2012-2016/16. Wbrew temu co twierdzi Odwołujący Komisja konkursowa nie miała obowiązku ustosunkowywać się do złożonego dodatkowo oświadczenia o charakterze informacyjnym, nieuprawnione jest bowiem oczekiwanie Odwołującego jakoby zadaniem Komisji konkursowej był obowiązek modyfikowania z urzędu treści oświadczeń woli składanych przez profesjonalny podmiot biorący udział w postępowaniu konkursowym. Takie działanie Komisji konkursowej z całą pewnością poczytane byłoby za rażące naruszenie zasady wyrażonej w art. 134 ust. 1 ustawy nakazującej organizatorowi konkursu ofert równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Załamanie zasady równości wyrażałoby się w tym, że oceniane przez Komisję konkursową oferty zarówno te w których oferent zadeklarował dodatkowo punktowany warunek, jak również te w których oferent takiej deklaracji nie złożył, miałyby wywoływać ten sam skutek w postaci przyznawania punktów. Wykraczałoby to poza rolę, którą ustawodawca przyporządkował komisjom konkursowym, która polega na weryfikacji warunków minimalnych i zadeklarowanych w treściach oferty, a nie kształtowaniu deklaracji za oferentów lub tak jak miało to miejsce w niniejszym postępowaniu, nawet wbrew ich deklaracjom. Należy bowiem przypomnieć, że Odwołujący na pytanie ankietowe o wymiar czasowy w którym realizował umowę w ramach kryterium ciągłości udzielił stanowczej odpowiedzi „żadne z powyższych”, a zatem Komisja konkursowa nie była umocowana do wyrażenia oczekiwanej w odwołaniu reakcji, polegającej na przyznaniu wbrew temu oświadczeniu punktów, oznaczałoby to bowiem że komisja, ignorując treść oferty, sama miałaby zadeklarować wypełnienie kryterium ciągłości i przyznać na podstawie własnej deklaracji punktację. Taki sposób przyznawania punktacji odbierałby postępowaniu jego immanentną cechę konkurencyjności którą komisja na podstawie art. 134 ust. 1 ustawy ma obowiązek zagwarantować wobec świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Uczestnicy kształtując swoje oferty w zakresie warunków o których mowa w kryteriach ocen ofert, pozostają względem siebie, a nie względem Komisji konkursowej, w relacji konkurencji. Działanie komisji, która adekwatnie do widniejącej w formularzu ofertowym deklaracji, nie przyznała punktacji, było zatem legalne, racjonalne i stanowiło realizację postulatu równego traktowania oferentów.

Mając powyższe na względzie należy wskazać, że zarzut odwołania dotyczący naruszenia art. 134 ust 1 i 2 ustawy jest nieuzasadniony i nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach prowadzonego postępowania konkursowego. Przy czym wskazać należy, że zarzut naruszenia ust. 2 powołanego wyżej przepisu prawa nie znajduje żadnego uzasadnienia w okolicznościach sprawy jak również w treści wniesionego środka odwoławczego.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym w treści decyzji rozporządzeniu kryterialnym. Należy zatem stwierdzić, że nieuprawnione jest twierdzenie Odwołującego jakoby cyt. *„...nastąpiło błędne zakwalifikowanie oferentów do negocjacji poprzez niepełną, nierzetelną*

*i nieprawidłową ocenę komisji, w kontekście zasad wynikających z Zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 3/2014/DSOZ - pomijając Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Otwarte serce BIS Dagmara Witczak w udziale w negocjacjach postępowania konkursowego”, ponieważ powołany przez Odwołującego akt nie stanowił podstawy prawnej weryfikacji ofert wniesionych w niniejszym postępowaniu konkursowym.*

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Do negocjacji kwalifikuje się oferentów, licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych ustalonej na podstawie „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy. Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji siódmej rankingu końcowego (oferent uzyskał 78,01 pkt). Ww. pozycja w rankingu postępowania przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie sześć umów, była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Medycznych  
Michał Dziegielewski

**Otrzymują:**

1. DAGMARA WITCZAK NZOZ „OTWARTE SERCE BIS” DAGMARA WITCZAK  
26-600 RADOM  
ul. STAROOPATOWSKA 1A
2. ANETA GRABOWSKA  
26-600 RADOM  
ul. GEODETÓW 16
3. ANNA SOSIŃSKA  
26-600 RADOM  
ul. OGRODNICZA 64/1
4. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO" ELŻBIETA STACHURA  
26-631 JASTRZĘBIA  
ul. JASTRZĘBIA 118 C/3
5. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONGIEWICZ, MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK  
26-600 RADOM  
ul. GŁÓWNA 12
6. RADOMSKIE TOWARZYSTWO DOBROCZYNNOSCI  
26-600 RADOM  
ul. DIONIZEGO CZACHOWSKIEGO 42
7. WSPARCIE BOŻENA KOWALSKA SP.J.  
26-600 RADOM  
ul. 1905 ROKU 20/302

KONKURS OFERT  
NA ROK 2017  
DATA: 2017-05-06

NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENIA:  
ŚWIADCZENIA PIELEGNACYJNE I OPIEKUŃCZE  
KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000114(14)1  
DATA: 2017-05-06

NAZWA ZAKRESU:  
ŚWIADCZENIA W PIELEGNARSKIEJ OPIECE DŁGOTERMINOWEJ DOWMWEJ

### Ranking końcowy (mającą wag łączną liczby punktów oferty\*\*\*)

| Kod oferty | Nazwa oferty      | Adres siedziby | Adres świadczenia              | Dane z oferty końcowej [po negocjacjiach]                      |  | Liczba świadczeń w ofercie | Cena jednolita (zł) | Wzrost świadczeni w ofercie (zł) | Podlega za okres 30 dni | Ocena oferty                                 |                       |           |        | Status oferty | Decyzja Wykonawcy |        |        |         |         |     |
|------------|-------------------|----------------|--------------------------------|--|--|----------------------------|---------------------|----------------------------------|-------------------------|--|-----------------------|-----------|--------|---------------|-------------------|--------|--------|---------|---------|-----|
|            |                   |                |                                | Wzrost świadczenia w ofercie (zł)                              | Wzrost świadczenia w ofercie (zł)                              |                            |                     |                                  |                         | Punktacja z tytułu rozstrzygniętych wyliczeń | Liczba punktów oferty | Punktacja | Wzrost |               |                   | Wzrost | Wzrost |         |         |     |
| 1          | 07-17-000114(14)1 | 1000409        | WSPARCIE OSOBY KOWALSKA SP. J. | 25-600 RĄDOMI AL. 1905 ROKU 20203                              | 25-600 RĄDOMI AL. 1905 ROKU 20203                              | 5888                       | 14202               | 28                               | 147000                  | 37183,55                                     | 2,5                   | 62        | 0      | 6             | 19                | 0      | 87     | 85,1 Z  | TEK     |     |
| 2          | 07-17-000114(14)1 | 1000506        | WSPARCIE OSOBY KOWALSKA SP. J. | 25-600 RĄDOMI AL. 1905 ROKU 20203                              | 25-600 RĄDOMI AL. 1905 ROKU 20203                              | 5888                       | 14202               | 28                               | 147000                  | 37183,55                                     | 3,85                  | 60        | 0      | 6             | 19                | 0      | 90     | 89,5 Z  | TEK     |     |
| 3          | 07-17-000114(14)1 | 1000509        | PIELĘGNARSKA OPIECA            | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | 6256                       | 26026               | 20,54                            | 16231,24                | 57638,2                                      | 2,5                   | 65        | 0      | 6             | 19                | 0      | 85     | 87,2 Z  | TEK     |     |
| 4          | 07-17-000114(14)1 | 1000509        | PIELĘGNARSKA OPIECA            | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | 1584                       | 22172               | 23,88                            | 37343,32                | 57517,12                                     | 5                     | 62        | 0      | 9             | 9                 | 0      | 80     | 85 Z    | TEK     |     |
| 5          | 07-17-000114(14)1 | 1000509        | PIELĘGNARSKA OPIECA            | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | 4622                       | 24854               | 24                               | 112908                  | 687255,12                                    | -4,89                 | 63        | 0      | 6             | 14                | 0      | 80     | 84,86 Z | TEK     |     |
| 6          | 07-17-000114(14)1 | 1000509        | PIELĘGNARSKA OPIECA            | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | 6072                       | 30298               | 25,5                             | 154595                  | 849981,12                                    | 3,48                  | 65        | 0      | 6             | 15                | 0      | 81     | 84,48 Z | TEK     |     |
| 7          | 07-17-000114(14)1 | 1000509        | PIELĘGNARSKA OPIECA            | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | 0                          | 30298               | 0                                | 0                       | 845261,12                                    | 3,07                  | 60        | 0      | 6             | 9                 | 0      | 75     | 78,01 D | Nie     |     |
| 8          | 07-17-000114(14)1 | 1000509        | PIELĘGNARSKA OPIECA            | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | 0                          | 30298               | 0                                | 0                       | 845261,12                                    | 2,5                   | 60        | 0      | 0             | 0                 | 4      | 0      | 64      | 68,1 D  | Nie |
| 9          | 07-17-000114(14)1 | 1000509        | PIELĘGNARSKA OPIECA            | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | WYŁĄCZNI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ 'CHROBREGO' ELŻBETA STACHURA | 6                          | 30298               | 0                                | 0                       | 849861,12                                    | 3,01                  | 56        | 0      | 0             | 4                 | 0      | 4      | 54      | 57,01 D | Nie |

Podpiszcie i skanujcie  
Pobyt w szpitalu komisji

Przedmiotem konkursu jest świadczenie w formie świadczeń pielęgnacyjnych i opieki dla osób starszych w domu, w tym: przygotowanie posiłków, mycie, wymiana pieluszek, poddawanie wodę, pielęgnacja ciała, czyszczenie mieszkania, zakup leków, etc.

Przedmiotem konkursu jest świadczenie w formie świadczeń pielęgnacyjnych i opieki dla osób starszych w domu, w tym: przygotowanie posiłków, mycie, wymiana pieluszek, poddawanie wodę, pielęgnacja ciała, czyszczenie mieszkania, zakup leków, etc.

KOMISJA NR 97-17-000114 (14)1 N BRAMSKIE

1. Stanisław Koczkodłowski  
Przewodniczący komisji

2. Beata Janda  
wiceprzewodniczący

3. Katarzyna Kołacz  
przewodniczący

4. Adam Białik  
członek komisji

5. Anna Błaszkowska  
członek komisji

6. Beata Jarczyk  
członek komisji

7. Kamila Hołubińska  
członek komisji

8. Małgorzata Prytużyca  
członek komisji

9. Małgorzata Stalińska  
członek komisji

10. Małgorzata Stalińska  
członek komisji

\*\*\* Wynik konkursu jest wynikiem negocjacji i może różnić się od danych zgłoszonych przez Wykonawców.