

znak: DP.422.6.2019
2019.41628.ANA

Warszawa, dnia 27 marca 2019 r.

Odwołujący:Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów
Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej
ul. Duboisa 68
07-300 Ostrów Mazowiecka**Strony postępowania:**

1. Ośrodek Profilaktyki i Terapii
Uzależnień Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
w Wołominie
ul. Powstańców 12
05-200 Wołomin;
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Tarczynie
ul. Warszawska 42
05-555 Tarczyn
3. Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa Praga-Północ
ul. Jagiellońska 34
03-719 Warszawa
4. Samodzielny Zespół Publicznych
Zakładów Lecznictwa Otwartego
Warszawa-Mokotów
ul. Madalińskiego 13
02-513 Warszawa

DECYZJA NR 4/2019/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.)

[dalej jako ustawa] w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

odwołanie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej (ul. Duboisa 68, 07-300 Ostrów Mazowiecka) od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-19-000027/PSY/04/1/04.1743.007.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju Opieka Psychiatryczna i Leczenie Uzależnień w zakresie świadczenia terapii uzależnień dla dzieci i młodzieży.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 21 listopada 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-19-000027/PSY/04/1/04.1743.007.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzone przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie świadczenia terapii uzależnień dla dzieci i młodzieży na okres od dnia 1 kwietnia 2019 r. do dnia 30 czerwca 2023 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie czterech umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 477 414,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 kwietnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

Na postępowanie wpłynęło siedem ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. z 2013 r. poz. 1386 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie świadczeń gwarantowanych oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016 poz. 1372, z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzeniem kryterialnym, tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 28 lutego 2019 r. do udzielania świadczeń wybranych zostało czterech świadczeniodawców, zgodnie z wyznaczonym przez ilość otrzymanych punktów miejscem w rankingu końcowym. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła szóste miejsce, tym samym nie została wybrana

do udzielania świadczeń. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

W dniu 6 marca 2019 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej (ul. Duboisa 68, 07-300 Ostrow Mazowiecka). Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący w ramach realizacji prawa do wniesienia odwołania nie przedstawił zarzutów względem rozstrzygnięcia Dyrektora MOW NFZ, poza okolicznością braku wyboru jego oferty. W ocenie Odwołującego, niewybranie jego oferty spowoduje zmniejszenie dostępności do świadczeń oraz pozbawi pacjentów ciągłości i kompleksowości leczenia, również ze względu na duże koszty dojazdu do innej placówki o podobnym profilu oddalonej o ok. 100 km. Odwołujący podniósł także, iż w trakcie analizowania złożonej do konkursu oferty błędnie zaznaczył jedną z odpowiedzi i tym samym specjalista zgłoszony w ofercie posiada kwalifikacje w zakresie samodzielnego prowadzenia superwizji klinicznej w obszarze psychoterapii osób uzależnionych i ich rodzin.

W oparciu o wskazany powyżej zarzuty Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu i wniósł o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, odwołanie wniesione przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej nie zasługuje na uwzględnienie.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek

odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września z 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku WSA z dnia 20 lutego 2018 r. w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany w toku prowadzonego postępowania, w tym przede wszystkim w toku weryfikacji ofert.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert w oparciu o jednolite przepisy rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych i kolejno w oparciu o kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na szóstej - ostatniej pozycji rankingu końcowego, uzyskując łącznie 12 pkt - 1,5 pkt za ofertę cenową, 5,5 pkt za jakość, 0 pkt za kompleksowość, 2 pkt za dostępność, 3 pkt za ciągłość, 0 pkt. za inne. Odwołujący uzyskał, z perspektywy wspólnej kryteriów cenowych i nie cenowych 12 pkt, podczas gdy oferenci, którzy zostali wybrani do realizacji umowy uzyskali kolejno 72 pkt – na pierwszym miejscu, 65,5 pkt – na drugim miejscu, 46,5 pkt – na trzecim miejscu i 38,5 pkt – na czwartym miejscu. Powyższe uzasadnia twierdzenie, że różnicowanie punktacji pomiędzy ofertą Odwołującego, a ostatniego z wybranych oferentów, ma charakter radykalny i wynosi 26,5 punktu, co stanowi istotny argument przemawiający za słuszością rozstrzygnięcia postępowania oraz przyjętego w niniejszej decyzji kierunku rozstrzygnięcia. Pozycja w rankingu, na której znalazł się Odwołujący, była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy była zbyt niska liczba punktów. Niewątpliwie dokonywanie rozstrzygnięcia, w ramach którego wyłoniony do realizacji umowy byłby oferent, który uzyskał najniższą

wartość punktów, odbierałby wynikowi postępowania cechy racjonalności i załamywałoby powyżej wyrażoną regułę równego traktowania oferentów.

Komisja konkursowa, w oparciu o dokonaną ocenę oraz sporządzony na tej podstawie ranking końcowy, dokonała wyboru ofert najkorzystniejszych pod względem kryteria wyboru określonych w art. 148 ust. 1 ustawy, które uplasowały się na najwyższych pozycjach w rankingu końcowym.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego wskazującego na istnienie poradni nieprzerywanej od 2011 r. oraz doświadczenie w realizacji umowy o udzielanie świadczeń z zakresu świadczeń terapii uzależnień dla dzieci i młodzieży, należy wskazać, że został on uwzględniony w ten sposób, że przyznana została Odwołującemu odpowiednia ilość punktów w porównaniu do innych oferentów za ciągłość wynosząca 3 pkt. Powyższe oznacza, że podniesiony argument Odwołującego nie wywołuje skutku dla rozstrzygnięcia postępowania konkursowego względem którego skierowane zostało odwołanie. Należy podkreślić, że kryterium ciągłości nie ma charakteru rozstrzygającego, nie decyduje o wyborze oferenta do realizacji umowy, lecz jest jednym z kryteriów za które przyznawane są punkty w rankingu końcowym. O wyborze oferenta do realizacji umowy decyduje łączna liczba punktów uzyskanych za kryteria nie cenowe i cenowe tj. zgodnie z kryteriami wyboru ofert wskazanymi w art. 148 ust. 1 ustawy.

W ocenie Odwołującego, niewybranie jego oferty spowoduje zmniejszenie dostępności do świadczeń oraz pozbawi pacjentów ciągłości i kompleksowości leczenia. Z powyższym argumentem nie sposób się zgodzić. Przede wszystkim należy zauważyć, że Odwołujący błędnie rozumie metodologię dokonywania oceny ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym. Jak już wyżej wskazano, komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów dodatkowych kryteriów określonych w rozporządzeniu kryterialnym, tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny. Dodać należy, że kryteria te, wynikające z wyżej wymienionego rozporządzenia, zostały również wyrażone przez ustawodawcę w art. 148 ustawy, zgodnie z którym porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje w szczególności: ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu na podstawie wewnętrznej oraz zewnętrznej oceny, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją oraz ceny i liczby oferowanych świadczeń opieki zdrowotnej oraz kalkulację kosztów.

Wynik porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy znajduje swoje odzwierciedlenie w rankingu końcowym. Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone w celu zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie świadczenia terapii uzależnień dla dzieci i młodzieży. W wyniku jego rozstrzygnięcia zawarto cztery umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj. maksymalną liczbę określoną przez organizatora konkursu w ogłoszeniu postępowania na obszarze kontraktowania. Niewybranie oferty Odwołującego nie spowoduje zatem automatycznie, że pacjenci zostaną pozbawieni dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej.

Odnosząc się do treści zawartych w dalszej części odwołania, należy wskazać, że najbliższa placówka, która została wybrana w konkursie jest oddalona o siedemdziesiąt cztery kilometry od Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej, a nie jak twierdzi Odwołujący o sto kilometrów. Niemniej jednak zarówno brak wybrania oferty Odwołującego do udzielania świadczeń jak i odległość innego oferenta wybranego w wyniku prawidłowo rozstrzygniętego konkursu ofert do udzielania świadczeń względem placówki Odwołującego nie są parametrami stanowiącymi o ograniczeniu dostępności do tych świadczeń. W wyniku przeprowadzonego konkursu ofert do realizacji umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostali zaproszeni oferenci, których oferty zostały lepiej ocenione (uzyskały większą ilość punktów) niż oferta Odwołującego, a zawarcie 4 umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na obszarze dla województwa mazowieckiego, jest realizacją możliwie najlepszego zabezpieczenia dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie świadczenia terapii uzależnień dla dzieci i młodzieży.

Ponadto Odwołujący twierdzi, że w trakcie analizowania złożonej do konkursu oferty, w ankiecie zaznaczył błędną odpowiedź, zamiast TAK, zaznaczył NIE i zgłoszony w ofercie Piotr Bakula – specjalista psychoterapii uzależnień, posiada kwalifikacje w zakresie samodzielnego prowadzenia superwizji klinicznej w obszarze psychoterapii osób uzależnionych i ich rodzin. Odmienna niż zaznaczona odpowiedź ankietowa na pytanie „2.4.1 Superwizja terapii uzależnień - w lokalizacji” pozostawałaby jednak bez wpływu na zmianę pozycji Odwołującego w rankingu. Za odpowiedź twierdzącą Odwołujący mógł otrzymać dodatkowo maksymalnie 5 pkt, co oznacza, że łączna liczba punktów kryteriów nie cenowych wynosiłaby 15,5 pkt. Zatem nawet gdyby Odwołujący zaznaczył odpowiedź twierdzącą, to nie zmieniłoby to pozycji Odwołującego w rankingu końcowym. Niezależnie zatem od braku podstaw prawnych do przyznania punktacji, w ramach rozstrzygnięcia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania, w którym Odwołujący bezspornie ukształtował treść ocenianej oferty, wartość

punktacji z tego tytułu pozostaje obojętna dla zlokalizowania oferty Odwołującego na ostatniej pozycji w rankingu końcowym.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
dł. Medycznych
Michał Zieliński

Otrzymują:

1 x adresat;
1 x strony postępowania;
1 x a/a.

Załącznik:

- ranking końcowy postępowania.

| | |
|---|--|
| KONKURS OFERT | DATA: 2019-03-07 |
| NA ROK 2019 | KOD POSTĘPOWANIA: 07-19-000027/PSY/04/1/04.1743.007.02/01 |
| NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: OPIEKA PSYCHIATRYCZNA I LECZENIE UZALEŻNIEŃ | |
| NAZWA ZAKRESU: ŚWIADCZENIA TERAPII UZALEŻNIEŃ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY | |

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

| Pozycja oferty w rankingu | Nr oferty | Nazwa oferenta | Adres oferenta | Adres miejsca udzielania świadczeń | Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) | | Cena jednostki rozlicz. (zł) | Wartość świadczeń (zł) | | Punkcja za ofertę cenową | Ocena oferty | | | | Łączna liczba punktów oceny | Status pozycji oferty** | Decyzja o wybraniu ofert tak/nie | |
|---------------------------|----------------------------|---|---|--|-----------------------------------|-------------|------------------------------|------------------------|-------------|--------------------------|--------------|---------------|----------|------|-----------------------------|-------------------------|----------------------------------|-------|
| | | | | | w ofercie | narastająco | | w ofercie | narastająco | | jakość | kompleksowość | ciągłość | inne | | | | razem |
| 1 | 07-19-000027[04/1]-0002006 | SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-MOKOTÓW | 02-513 WARSZAWA ul. ANTONIEGO JOZEFA MADALIŃSKIEGO 13 | UZAL-DAB 02-566 MOKOTÓW ul. DĄBROWSKIEGO 75A | 29250 | 29250 | 9 | 263250 | 263250 | 1,5 | 98,5 | 0 | 7 | 5 | 0 | 70,5 | 72 Z | Tak |
| 2 | 07-19-000027[04/1]-0006006 | SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA PRAGA-PÓLNOĆ | 03-719 WARSZAWA ul. JAGIELLOŃSKA 34 | PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY 03-719 PRAGA-PÓLNOĆ ul. JAGIELLOŃSKA 34 | 10774 | 40024 | 9 | 96966 | 360216 | 1,5 | 57 | 0 | 7 | 0 | 0 | 64 | 65,5 Z | Tak |
| 3 | 07-19-000027[04/1]-0004006 | SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W TARCZYŃNIE OSRODEK PROFILAKTYKI I TERAPII UZALEŻNIEŃ SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W WOKŁOMINIE | 05-555 TARCZYŃ ul. WARSZAWSKA 42 | PORADNIA LECZENIA UZALEŻNIEŃ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY 05-555 TARCZYŃ ul. WARSZAWSKA 42 | 6879 | 46903 | 9 | 61911 | 422127 | 1,5 | 39 | 0 | 6 | 0 | 0 | 45 | 46,5 Z | Tak |
| 4 | 07-19-000027[04/1]-0003006 | "RADOMICA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ | 05-200 WOKŁOMIN ul. POWSTAŃCÓW 12 | PORADNIA TERAPII UZALEŻNIEŃ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY 26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 39 | 6143 | 53046 | 9 | 55287 | 477414 | 1,5 | 27 | 0 | 5 | 5 | 0 | 37 | 38,5 Z | Tak |
| 5 | 07-19-000027[04/1]-0005006 | SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OSTROWI MAZOWIECKIEJ | 26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 39 | PORADNIA TERAPII UZALEŻNIEŃ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY 07-300 OSTRÓW MAZOWIECKA ul. WIDNICHOWSKA 201 | 0 | 53046 | 0 | 0 | 477414 | 1,5 | 18 | 0 | 4 | 0 | 0 | 22 | 23,5 D | Nie |
| 6 | 07-19-000027[04/1]-0001006 | SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W OSTROWI MAZOWIECKIEJ | 07-300 OSTRÓW MAZOWIECKA ul. DUBOISA 68 | WIDNICHOWSKA 201 | 0 | 53046 | 0 | 0 | 477414 | 1,5 | 5,5 | 0 | 2 | 3 | 0 | 10,5 | 12 D | Nie |

