

Odwołujący:

VALMED

Grzegorz Aderek, Adam Muszyński Spółka Jawna

ul. Grójecka 126

02-383 Warszawa

Strony postępowania:

według rozdzielnika

DECYZJA NR 88/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez VALMED Grzegorz Aderek, Adam Muszyński Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000953/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000953/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 2017-10-01 do 2017-12-31 r. wynosiła nie więcej niż 858 548,90 złotych.

W ogłoszeniu wskazano, iż maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogły zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania to 5.

Na postępowanie wpłynęło 9 ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.), dalej: rozporządzenie kryterialne, tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało pięciu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejno największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła szóste miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji. Odwołujący złożył w dniu 19 września 2017 r. odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że dotychczas posiadał umowy oraz podniósł argument renomy wynikającej z doświadczenia i ilości udzielanych świadczeń jaki również podniósł argument czasu oczekiwania pacjentów do jego podmiotu. W odwołaniu wskazano również, iż zdaniem Odwołującego jego placówka jest dla świadczeniobiorców w dogodniejszej lokalizacji niż placówki wybranych oferentów.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo –

skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje w jednolity sposób przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy, w którym Odwołujący, otrzymał 58 pkt i tym samym zajął 6 pozycję. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi

udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Wartość postępowania jest zatem wyczerpywana poprzez przyznawanie określonej wysokości środków względem lokalizacji w rankingu końcowym w wymiarze odpowiadającym ilości etatu przeliczeniowego. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji szóstej rankingu końcowego uzyskując 58 pkt, podczas gdy Oferenci, którzy zostali wyłonieni do realizacji umowy otrzymali odpowiednio od 65 do 73,45 pkt. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednim powodem faktu niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, przyznawania w jego ramach punktacji ofert i dokonania rozstrzygnięcia w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, oraz przyznawania środków w wymiarze adekwatnym do miejsca rankingowego.

Podkreślić należy, iż fakt spełniania przez Odwołującego warunków koniecznych do realizacji umowy oraz wieloletni staż w realizacji umów o udzielanie świadczeń zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia, nie jest równoważny z dokonaniem wyboru jego jako realizatora umowy. Spełnianie warunków koniecznych oznacza jedynie, że oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którą, odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. Zarządzenia Prezesa Funduszu określających szczegółowe warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, obejmujące w szczególności obszar terytorialny, dla którego jest przeprowadzane postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami, z uwzględnieniem taryfy świadczeń w przypadku jej ustalenia w danym zakresie. Jeżeli oferta nie podlega odrzuceniu, poddawana jest ocenie przez

pryzmat kryteriów ocen ofert wskazanych w art. 148 ustawy, a skutkiem tejże oceny jest konkretna lokalizacja w rankingu końcowym, o którym była mowa powyżej.

Realizacją obowiązku stosowania kryteriów ocen ofert wskazanych w art. 148 ustawy jest przyjęta systematyka rankingu, zgodnie z którym porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert: 1) jakości, 2) kompleksowości, 3) dostępności, 4) ciągłości, 5) ceny - udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazany w odwołaniu fakt długoletnich doświadczeń świadczeniodawcy w realizacji umowy o udzielanie świadczeń, skutkowało przyznaniem punktów za kryterium ciągłości, a zatem został uwzględniony przy ocenie oferty Odwołującego.

Odnosząc się do wskazanego w ofercie faktu osób oczekujących w liście oczekujących do Odwołującego, należy przytoczyć, że zgodnie z art. 20 ust. 10a ustawy, w przypadku zakończenia wykonywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, świadczeniobiorca wpisany na listę oczekujących u świadczeniodawcy, który wykonywał tę umowę, może wpisać się na listę oczekujących prowadzoną przez innego świadczeniodawcę wykonującego umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie.

Odnosząc się zaś do wskazanego w odwołaniu faktu dogodnej lokalizacji miejsca udzielania świadczeń wskazanej w ofercie Odwołującego należy wskazać, że fakt ten nie stanowi parametru, z którym rozporządzenie kryterialne, wiąże określoną wagę punktową, a zatem pozostaje obojętne dla pozycji w rankingu.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od

otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Naczelnik
Wydziału ds. Skarżących i Mundurowych
Anna Ludwiczak

Otrzymują:

1. ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 02-384 WARSZAWA, ul. WŁODARZEWSKA 69A;
2. DR WARSAW SP. Z O.O., 00-968 WARSZAWA, ul. MARYMONCKA 34;
3. MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI STOCER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA, ul. WIERZEJEWSKIEGO 12;
4. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA, 02-353 WARSZAWA, ul. SZCZĘŚLIWICKA 36;
5. WARSZAWSKIE ZAKŁADY SPRZĘTU ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA AKCYJNA, 00-973 WARSZAWA, ul. BOHATERÓW WRZEŚNIA 9;
6. aa.

| | | |
|----------------------------|--|---|
| KONKURS OFERT | | DATA: |
| NA ROK 2017 | | 2017-09-13 |
| NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: | | KOD POSTĘPOWANIA: |
| REHABILITACJA LECZNICZA | | 07-17-000953/REH/05/1/05.1310.208.02/01 |
| NAZWA ZAKRESU: | | |
| FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA | | |

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

| Prozenta oferty w rankingu | Nr oferty | Nazwa oferenta | Adres oferenta | Adres siedziby udzielania świadczeń | Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie | Cena jednostki rozlicz. (zł) | Wartość świadczeń (zł) | | Punkcja za ofertę cenową | Ocena oferty | | | | Łączna liczba punktów oceny | Status pozycji oferty** | Decyzja o wybraniu oferty tak/nie | | |
|----------------------------|-----------------------------|--|--|---|---|------------------------------|------------------------|-------------|--------------------------|--------------|---------------|------------|----------|-----------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------|-------|
| | | | | | | | narastająco | | | jakość | kompleksowość | dostępność | ciągłość | | | | inne | razem |
| | | | | | | | w ofercie | narastająco | | | | | | | | | | |
| 1 | 07-17-000953(05/1)-10004/05 | MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI STOCER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ | 05-510 KONSTANCJIN-JEZIORNA ul. WIERZEJSKIEGO 12 | DZIAŁ FIZJOTERAPII 02-389 OCHOTA ul. ALEJA BOHATERÓW WRZEŚNIA 7 | 160088 | 1,09 | 174495,92 | 174495,92 | 5,45 | 6 | 5 | 6 | 0 | 68 | 73,45 | Z | Tak | |
| 2 | 07-17-000953(05/1)-20001/05 | ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ | 02-384 WARSZAWA ul. WŁODARZEWSKA 69A | DZIAŁ FIZJOTERAPII - FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA 02-384 OCHOTA ul. WŁODARZEWSKA 69A | 150000 | 0,99 | 148500 | 322895,92 | 10 | 49 | 2 | 6 | 4 | 0 | 61 | 71 | Z | Tak |
| 3 | 07-17-000953(05/1)-30005/05 | SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA | 02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36 | PRACOWNIA FIZJOTERAPII 02-353 OCHOTA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36 | 187319 | 1,05 | 186864,95 | 519680,87 | 7,27 | 46 | 2 | 6 | 6 | 0 | 60 | 67,27 | Z | Tak |
| 4 | 07-17-000953(05/1)-40008/05 | WARSZAWSKIE ZAKŁADY SPRZETU ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA AKCYJNA | 00-973 WARSZAWA ul. AL. BOHATERÓW WRZEŚNIA 9 | PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-973 OCHOTA ul. ALEJA BOHATERÓW WRZEŚNIA 9 | 130000 | 0,99 | 128700 | 648900,87 | 10 | 50 | 0 | 6 | 0 | 0 | 56 | 66 | Z | Tak |
| 5 | 07-17-000953(05/1)-50009/05 | DR WARSZAW SP. Z O.O. | 00-988 WARSZAWA ul. MARYMONICKA 34 | DZIAŁ FIZJOTERAPII 02-222 OCHOTA ul. ALEJE JERZOLIMSKIE 181B/008 | 130000 | 1,1 | 143000 | 791380,87 | 5 | 46 | 2 | 6 | 6 | 0 | 60 | 65 | Z | Tak |
| 6 | 07-17-000953(05/1)-60002/05 | MUSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA | 02-383 WARSZAWA ul. GRÓJECKA 126 | FIZJOTERAPIA P 02-383 OCHOTA ul. GRÓJECKA 126 | 0 | 0 | 0 | 791380,87 | 5 | 40 | 2 | 5 | 6 | 0 | 53 | 58 | D | Nie |
| 7 | 07-17-000953(05/1)-70007/05 | SAMODZIELNY PUBLICZNY DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY W WARSZAWIE | 02-081 WARSZAWA ul. ZWIRKI I WIGURY 63A | DZIAŁ FIZJOTERAPII 02-091 OCHOTA ul. ZWIRKI I WIGURY 63A | 0 | 0 | 0 | 791380,87 | 5 | 45 | 0 | 6 | 0 | 0 | 51 | 56 | D | Nie |
| 8 | 07-17-000953(05/1)-80006/05 | SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ | 00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31 | DZIAŁ (PRACOWNIKI) FIZJOTERAPII-BITWY WARSZAWSKIEJ 1920R. 02-366 OCHOTA ul. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920R. | 0 | 0 | 0 | 791380,87 | 2,27 | 33 | 4 | 6 | 6 | 0 | 49 | 51,27 | D | Nie |
| 9 | 07-17-000953(05/1)-90003/05 | POLSKI KOMITET POMOCY SPOŁECZNEJ RADA NACZELNA | 00-480 WARSZAWA ul. WIEJSKA 18/20 | FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA 02-368 OCHOTA ul. GRÓJECKA 118 | 0 | 0 | 0 | 791380,87 | 9,55 | 19 | 0 | 5 | 0 | 0 | 24 | 33,55 | D | Nie |

- **** status pozycji oferty:
 Z - podpisano protokoł końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami,
 N - podpisano protokoł końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
 P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbieżna,
 R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
 D - nie zaproszono do negocjacji.
 KOMISJA NR 07-17-000953 [1314] W SKŁADZIE:
- Magdalena Szlaska-Pawlaczyk (podpis)
 - Sylwester Fijałkowski (podpis)
 - Katarzyna Połakowska (podpis)
 - Elżbieta Sadowska (podpis)
 - Izabela Witkowska (podpis)
 - Aurelia Bruździak (podpis)
 - Ewa Górecka (podpis)

- | | | |
|-----------------------------------|-----------------|-------------------|
| 8. Elżbieta Grusiewicz-Masilewska | protokolant | (podpis) |
| 9. Joanna Tioškov | protokolant | (podpis) |
| 10. Marzena Zebzda-Smycz | protokolant | (podpis) |
| 11. Marzena Fryszkowska | członek komisji | (podpis) |
| 12. Renata Grzyb | członek komisji | (podpis) |
| 13. Lukasz Koziański | członek komisji | (podpis) |
| 14. Janusz Piotrowski | członek komisji | (podpis) |
| 15. Monika Rychlik | członek komisji | (podpis) |
| 16. Joanna Sidor | członek komisji | (podpis) |
| 17. Barbara Soborak | członek komisji | (podpis) |
| 18. Agnieszka Ucieklak | członek komisji | |
| 19. Sławomir Woźniakowski | członek komisji | (podpis) |

* niepotrzebne skreślić
 *** Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R