

DP.422.28.2017
WYCH-94899/2017

Warszawa, dnia 26 czerwca 2017 roku

Odwołujący:Orthovision M. Pieniążek i T. Munir Spółka Partnerska Lekarzy
Stomatologów
ul. Skwer Kard. St. Wyszyńskiego 5
01-015 Warszawa**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 36/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Orthovision M. Pieniążek i T. Munir spółka partnerska lekarzy stomatologów z siedzibą w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000357/STM/07/1/07.0000.213.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia

(Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 30 marca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000357/STM/07/1/07.0000.213.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży, na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie 125 umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania za okres rozliczeniowy wynosiła 7 195 740,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło czterdzieści jeden ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało czterdziestu dziewięciu świadczeniodawców (biorąc pod uwagę kryterium ilości miejsc realizacji umów). W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła 29 (licząc z uwzględnieniem dwóch oferentów którzy zajęli równorzędne pozycje) na 49 miejsc w rankingu końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 19 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący wskazał, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu, oraz wskazał na wadliwą w jego ocenie wykładnię dokonaną przez komisję konkursową w zakresie pojęcia spełniania warunku dostępności 5 dni w tygodniu po 6 godzin dziennie dla ofert zawierających powyżej jednego etatu przeliczeniowego, skutkująca wymiarem ilości przyznanej punktacji do 0,75 etatu przeliczeniowego.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu.

Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty

przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 29 rankingu końcowego (oferent uzyskał 59 pkt). Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną wybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odnosząc się do wyrażonej przez Odwołującego wątpliwości w zakresie wykładni pojęcia „etatu przeliczeniowego” wyrażonego w § 2 ust. 1 pkt 8 Zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 23/DSOZ/2017 z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, [dalej: Zarządzenie] należy przytoczyć, że zgodnie z powyższym przepisem: liczbę punktów rozliczeniowych przyznaną na miesiąc na wykonanie świadczeń stomatologicznych przez lekarza lub lekarzy udzielających świadczeń przez 5 dni w tygodniu po 6 godzin dziennie, w tym jeden raz w godzinach popołudniowych do godz. 18.00 (nie dotyczy gabinetu stomatologicznego zlokalizowanego w szkole). Powyższa wątpliwość Odwołującego dotyczy zagadnienia: czy wspomniane powyżej dni, muszą być różne względem siebie, czy też potencjał osobowy personelu medycznego, może powielać się w tych samych dniach. Odwołujący stoi na stanowisku, że powyższa interpretacja jest zasadna, jednakże zgodnie z oceną Komisji konkursowej wykładnia ta nie zasługuje na uwzględnienie. Stwierdzić należy, że interpretacja przyjęta przez Komisję konkursową jest prawidłowa, bowiem powielanie potencjału osobowego świadczeniodawcy, w tych samych dniach, nie realizuje powyżej wykazanej dostępności w określonych przez Zarządzenie przedziałach czasowych. Fakt, że w Zarządzeniu nie zostało zawarte stwierdzenie: „5 różnych dni”, nie może uzasadniać twierdzenia, że prawidłowa wykładnia tego warunku odnosi się do tych samych dni. Przyjęta przez Komisję konkursową wykładnia była jednolicie

prezentowana i stosowana względem wszystkich uczestników postępowania konkursowego. Powyższe zdeterminowało konieczność modyfikacji wymiaru ilości przyznanej punktacji do 0,75 etatu przeliczeniowego.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dziegalski

Otrzymują:

1. "CENTRUM MEDYCZNE WARSZAWSKIEGO UNIwersytetu Medycznego" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 02-097 WARSZAWA, ul. BANACHA 1A,

2. "DOROTA MACIEJAK MARCIN MACIEJAK SPÓŁKA CYWILNA", 01-470 WARSZAWA, ul. BRUZDOWA 97/1,
3. "MEDICUS" S.C. POLIKLINIKA LEKARSKO-STOMATOLOGICZNA JOLANTA BIAŁKOWSKA, ANDRZEJ DRESLERSKI, MAREK JAROSZ, 00-801 WARSZAWA, ul. CHMIELNA 100,
4. "NIEBO-DENT" S.C. ROBERT NIEBORAK, MARINA NIEBORAK, 01-460 WOLA, ul. GÓRCZEWSKA 222/212,
5. "WOLA DENTAL PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 01-456 WARSZAWA, ul. MROCZNA 5A,
6. ALFRED PATAJ, 02-829 WARSZAWA, ul. MENUETA 30,
7. CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 00-911 ŚRÓDMIEŚCIE, ul. KOSZYKOWA 78,
8. CORTEN MEDIC PRAGA TOMASZ SIKORA SPÓŁKA JAWNA, 03-738 WARSZAWA, ul. KIJOWSKA 1,
9. CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA, 05-500 NOWA IWICZNA, ul. KRASICKIEGO
10. 29 N,
11. DENS II PRYWATNA PRZYCHODNIA DENTYSTYCZNO-LEKARSKA SPÓŁKA CYWILNA ELŻBIETA BUDEL, ANDRZEJ BUDEL, 01-203 WARSZAWA, ul. KAROLKOWA 50/2,
12. ELŻBIETA ZANIEWSKA-KRAKOWIAK, 00-877 WARSZAWA, ul. AL. SOLIDARNOŚCI 155/22,
13. EWA MARIA TWAROWSKA, 04-859 WARSZAWA, ul. POMOLOGICZNA 13,
14. JAKUB KAMELA, 04-570 WARSZAWA, ul. KOŚCIUSZKOWCÓW 3,
15. KATARZYNA GURDZIEL PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA, 03-982 WARSZAWA, ul. GEN. T. BORA-KOMOROWSKIEGO 39/2,
16. KATARZYNA URSZULA DUDZIK, 01-864 WARSZAWA, ul. KOCHANOWSKIEGO 45/1,
17. KLINIKA STOMATOLOGICZNA IMARI IRMINA HEZNER-SUŁKOWSKA SPÓŁKA JAWNA, 01-057 WARSZAWA, ul. ANIELEWICZA 35/7,
18. KLINIKA ZDROWIA CZECH JOLANTA, VALIPUR KOLTI RAJABALI S.C., 02-202 WARSZAWA, ul. DRAWSKA 29A/92,
19. KLINIKI ORTODONTYCZNE SPÓŁKA AKCYJNA, 01-993 WARSZAWA, ul. PASYMSKA 7A/7,
20. LEK-MED -MAŁGORZATA KOZŁOWSKA I WSPÓLNICY -SPÓŁKA JAWNA, 01-354 WARSZAWA, ul. SYNÓW PUŁKU 9,
21. MARIA JADWIGA KAMELA, 03-984 WARSZAWA, ul. GEN. A. E. FIELDORFA "NILA" 5,
22. MARIOLA SZTOGRYN, 02-485 WARSZAWA, ul. KLESZCZOWA 18,
23. MAZOWIECKIE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 00-301 WARSZAWA, ul. NOWY ZJAZD 1,
24. MEDICAL MANAGEMENT SPÓŁKA AKCYJNA, 04-392 WARSZAWA, ul. CHRZANOWSKIEGO 8A,
25. ORTHOVISION M.PIENIAŻEK I T.MUNIR SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY STOMATOLOGÓW, 01-015 WARSZAWA, ul. SKWER KARD.ST.WYSZYŃSKIEGO 5,
26. ORTODENT CENTRUM ORTODONTYCZNO-STOMATOLOGICZNE SPÓŁKA Z O.O., 00-621 WARSZAWA, ul. BOYA-ŻELEŃSKIEGO 6,
27. PARAGON SPÓŁKA Z O.O., 01-171 WARSZAWA, ul. MŁYNARSKA 26/28,
28. PROTETICUS S.C.IWONA KULESZA, RENATA JOLANTA MAZUR, TERESA ANTONINA STASIAK, TERESA RASIŃSKA, 01-887 WARSZAWA, ul. ŻEROMSKIEGO 13,
29. PRZYCHODNIA LEKARSKA WOJSKOWEJ AKADEMII TECHNICZNEJ SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 01-480 WARSZAWA, ul. KARTEZJUSZA 2,
30. PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA "COVERDENT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 02-569 WARSZAWA, ul. RÓŻANA 37,
31. RENATA STANIASZEK-ROZLAU, 03-289 WARSZAWA, ul. NURMIEGO 50,
32. RES-TEAM RENATA STAWICKA – WYCHOWAŃSKA, 02-784 WARSZAWA, ul. HERBSTA 1,
33. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-ŻOLIBORZ, 01-637 WARSZAWA, ul. SZAJNOCHY 8,
34. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA BEMOWO- WŁOCHY, 01-493 WARSZAWA, ul. WROCŁAWSKA 19,
35. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA PRAGA POŁUDNIE, 04-082 WARSZAWA, ul. KRYPSKA 39,
36. SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ, 00-911 WARSZAWA, ul. NOWOWIEJSKA 31,
37. SZPITAL DLA POWIATU LEGIONOWSKIEGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 02-793 URSYNÓW, ul. BELGRADZKA 4,

38. SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS, 02-005 OCHOTA, ul. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 4,
39. WARSZAWSKI SZPITAL DLA DZIECI- SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 00-328 WARSZAWA, ul. KOPERNIKA 43,
40. WARSZAWSKIE CENTRUM ZDROWIA SP. Z O.O., 02-018 WARSZAWA, ul. NOWOGRODZKA 76,
41. WYCHOWAŃSKI SPÓŁKA Z O.O., 02-517 WARSZAWA, ul. RAKOWIECKA 9/33
42. AA.

23	07-17-000357 07/11-000370/6	ALFRED PAFAJ	02-429 WARSZAWA UL. MENUJETA 30	PORADNIA ORTODONTYCZNA 02-781 URSYNOW UL. ROTMISTRZA PIŁECKIEGO 152TU 01	136243	3867569	1,2	163491,6	4607595,56	5	35	5	9	11	0	60	65	Z
24	07-17-000357 07/11-000350/6	SZPI TAL DLA ROMANTY U LEGIONOWSKIEGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-793 URSYNOW UL. BELGRADZKA 4	PORADNIA ORTODONTYCZNA 02-793 URSYNOW UL. BELGRADZKA 4/1U10	84600	3966569	1,08	90720	4689305,56	10	34	5	11	5	0	55	65	Z
25	07-17-000357 07/11-000340/6	COURTEN MEDIC TOMASZ SIEMRA	05-500 NOWA WILCZYN UL. KRASICKIEGO 29 N	PORADNIA ORTODONTYCZNA KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 24 WŁOCZY UL. KŁESZCZOWA 18	48000	4019569	1,08	51840	4720145,56	10	39	5	4	5	0	53	63	Z
26	07-17-000357 07/11-000210/6	MARIOLA SZTORGRYN	02-485 WARSZAWA UL. KŁESZCZOWA 18 9A	PORADNIA ORTODONTYCZNA 02-485 SRÓDMIEŚCIE UL. POZNAŃSKA 17	81980	4096449	1,08	88430,4	4839575,96	10	36	0	11	5	0	52	62	Z
27	07-17-000357 07/11-000210/6	MEDICAL MANAGEMENT SPÓŁKA AKCYJNA	02-018 WARSZAWA UL. NOWOGRODZKA 76 8A	PORADNIA ORTODONTYCZNA 02-018 OCHOJTA UL. NOWOGRODZKA 76	48000	4144449	1,08	51840	4880415,96	10	34	10	2	5	0	51	61	Z
28	07-17-000357 07/11-000290/6	WARSZAWSKIE CENTRUM ZDROWIA SP. Z O.O.	01-015 WARSZAWA UL. SIKWER KARD. ST. WYSZYŃSKIEGO 5	PORADNIA ORTODONCJI 01-015 WOJŁA UL. SIKWER KS KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5/UL- 1	83712	4223161	1,2	100454,4	4980870,36	5	35,5	5	9	5	0	54,5	59,5	Z
29	07-17-000357 07/11-000190/6	ORTHOVISION M.PIENIĄŻEK I T.MUJIR SPÓŁKA PRAWNA LEKARZY STOMATOLOGICZNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA "COVERDENT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-569 WARSZAWA UL. RÓŻNA 37	PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI 02-569 WARSZAWA UL. RÓŻNA 37	75081	4303242	1,2	90087,2	5080687,56	5	42	5	2	5	0	54	59	Z
30	07-17-000357 07/11-001310/6	ELŻBIETA ZANIEWSKA-KRAKOWIAK	00-877 WARSZAWA UL. AL. SOLIDARNOSCI 156/22	PORADNIA ORTODONTYCZNA 00-877 WARSZAWA UL. ALEJA SOLIDARNOSCI 156/22	165504	4468746	1,2	198604,8	5279572,36	5	30	5	7	11	0	53	58	Z
31	07-17-000357 07/11-000810/6	"DOROTA MACIEJAK MARGIN MACIEJAK SPÓŁKA CYWILNA"	01-470 WARSZAWA UL. BRUZDOWA 97/1	ORTODONCJA 02-981 WARSZAWA UL. BRUZDOWA 97/1	247390	4716136	1,2	296868	5576440,36	5	28	5	9	11	0	53	58	Z
32	07-17-000357 07/11-000810/6	"WOJŁA DENTAL PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-456 WARSZAWA UL. MROCZNA 5A	PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI 01-456 WARSZAWA UL. MROCZNA 5A	121968	4920280	1,2	146361,6	5821413,16	5	34	5	7	5	0	51	56	Z
33	07-17-000357 07/11-000280/6	SAWODZIĘLNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW LECZNICZYCH OTWARTEGO WARSZAWA- ZOLIBOZ	01-637 WARSZAWA UL. SZAJNOCZY 8	PORADNIA ORTODONTYCZNA 01-637 ZOLIBOZ UL. KOCHOWSKIEGO 4	48000	4969280	1,2	57600	5879013,16	5	34	5	4	8	0	51	56	Z
34	07-17-000357 07/11-001170/6	"NIEBO-DENT" S. C. ROBERT NIEBORAK, MARINA NIEBORAK	01-460 WOJŁA UL. GÓRCZEWSKA 222/212	PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI 01-460 WARSZAWA UL. GÓRCZEWSKA 222/212	80736	5048016	1,2	96883,2	5975896,36	5	36	0	9	5	0	50	55	Z
35	07-17-000357 07/11-000810/6	WYCHOWAŃSKI SPÓŁKA Z O.O.	02-517 WARSZAWA UL. RAKOWIECKA 91/3	PORADNIA ORTODONTYCZNA 02-517 MOKOTÓW UL. RAKOWIECKA 91/3	48000	5097016	1,2	57600	6033496,36	5	35	5	4	5	0	48	54	Z
36	07-17-000357 07/11-004210/6	KLINIKA ZDROWIA CZECH JOLANTA, VALPIUR KOLIT RABAJALI S.C.	02-202 WARSZAWA UL. DRAWSKA 29A/92	PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI 02-202 WARSZAWA UL. DRAWSKA 29A/92	80064	5177080	1,2	96076,8	6129573,16	5	34	0	7	5	0	46	51	Z
37	07-17-000357 07/11-001110/6	RENATA STANISZEK-ROZLAU	03-289 WARSZAWA UL. NURMIEGO 50	GABINET ORTODONTYCZNY 03-126 TARCHOMI UL. CERAMICZNA 711	79776	5256856	1,2	95731,2	6225304,36	5	31	0	7	8	0	46	51	Z
38	07-17-000357 07/11-001610/6	PROFETIUS S. C. JIWOŃA KULEZA, RENATA JOLANTA MAZUR, TERESA ANTONINA STASIAK, TERESA RASINSKA	01-987 WARSZAWA UL. ZEROMSKIEGO 13	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "PROFETIUS" 01-987 BIEŁANY UL. ZEROMSKIEGO 13	79488	5336344	1,2	92385,6	6320689,96	5	26	0	7	11	0	44	49	Z
39	07-17-000357 07/11-004010/6	"MEDICUS" S. C. POLIKLINIKA LEKARSKO- STOMATOLOGICZNA JOLANTA BIAKOWSKA, ANDRZEJ DRESLEWSKI, MAREK JAROSZ	00-801 WARSZAWA UL. CHMIELNA 100	GABINET STOMATOLOGICZNY 00-801 WOJŁA UL. CHMIELNA 100	157824	5494168	1,19	187810,56	6508500,52	5,42	22	0	7	11	0	40	45,42	Z
40	07-17-000357 07/11-004010/6	KATARZYŃA GURDZIEL PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA	03-982 WARSZAWA UL. GEN. T. BORA- KOMOROWSKIEGO 39/2	KLINIKA STOMATOLOGII I ORTODONCJI DLA DZIECI DOROSŁYCH 02-977 MOKOTÓW UL. WYNAŁEZEN 2A/05	48000	5542168	1,2	57600	6566100,52	5	38	0	2	0	0	40	45	Z
41	07-17-000357 07/11-002810/6	WARSZAWSKI SZPI TAL DLA DZIECI- SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	00-328 WARSZAWA UL. KOPERNIKA 43	PORADNIA ORTODONTYCZNA DLA DZIECI 00-571 WARSZAWA UL. AL. WYŻWOLENIA 6	144408	5688576	1,2	173289,6	6738390,12	5	22	0	7	11	0	40	45	Z
42	07-17-000357 07/11-000510/6	EWMA MARIA TWAROWSKA	04-859 WARSZAWA UL. POMOLOGICZNA 13	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA EWMA TWAROWSKA	48000	5734576	1,2	57600	6796890,12	5	28	0	0	8	0	36	41	Z
43	07-17-000357 07/11-000310/6	ORTODENT CENTRUM ORTODONTYCZNO- STOMATOLOGICZNE SPÓŁKA Z O.O.	00-621 WARSZAWA UL. BOYA- ZELEŃSKIEGO 6	04-701 WAWER UL. PATRIOTÓW 226	188891	5923267	1,2	226429,2	7023419,32	5	20	0	7	8	0	35	40	Z
44	07-17-000357 07/11-000410/6	"MEDICUS" S. C. POLIKLINIKA LEKARSKO- STOMATOLOGICZNA JOLANTA BIAKOWSKA, ANDRZEJ DRESLEWSKI, MAREK JAROSZ	00-801 WARSZAWA UL. CHMIELNA 100	GABINET STOMATOLOGICZNY 04-370 PRAGA-POLUDNIE UL. KOBIELSKA 82	48000	5971267	1,19	57120	7088039,32	5,42	0,5	5	0	11	0	16,5	21,92	Z
45	07-17-000357 07/11-000250/6	LEK-MED MAKOGRZĄTA KOZŁOWSKA I WSPÓLNICY - SPÓŁKA JAWNA	01-354 WARSZAWA UL. SYNÓW PULKU 9	LEK-MED FILA NR 2 PORADNIA ORTODONTYCZNA 01-390 BEMOWO UL. SIŁCHARSKIEGO 1	48000	6019267	1,2	57600	7138139,32	5	2,5	5	2	5	0	14,5	19,5	Z
46	07-17-000357 07/11-000250/6	LEK-MED MAKOGRZĄTA KOZŁOWSKA I WSPÓLNICY - SPÓŁKA JAWNA	01-354 WARSZAWA UL. SYNÓW PULKU 9	LEK-MED SIŁCHARSKIEGO 1 364 BEMOWO UL. SYNÓW PULKU 9	48000	6067267	1,2	57600	7195739,32	5	2	0	5	5	0	12	17	Z
47	07-17-000357 07/11-000250/6	LEK-MED MAKOGRZĄTA KOZŁOWSKA I WSPÓLNICY - SPÓŁKA JAWNA	01-354 WARSZAWA UL. SYNÓW PULKU 9	LEK-MED SIŁCHARSKIEGO 1 364 BEMOWO UL. SYNÓW PULKU 9	48000	6067267	1,2	57600	7195739,32	5	2	0	5	5	0	12	17	Z

.....
podpisy członków Komisji.....

.....

.....

** status przyjęcia oferty:
Z - podpisano protokoły końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami,
N - podpisano protokoły końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbliżona,
R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
D - nie zaproszono do negocjacji

KOMISJA NR 07-17-000357 W SZKADZIE:

- | | | |
|-----------------------------|------------------------|-------|
| 1. Wioletta Misiak-Zopalka | przewodniczący komisji | |
| | (podpis) | |
| 2. Ewa Pawlak | wiceprzewodniczący | |
| | (podpis) | |
| 3. Monika Choclan | protokolarz | |
| | (podpis) | |
| 4. Katarzyna Goś | członek komisji | |
| | (podpis) | |
| 5. Anna Trzpius | członek komisji | |
| | (podpis) | |
| 6. Ewa Trzaskiewicz | członek komisji | |
| | (podpis) | |
| 7. Agnieszka Woźniak | członek komisji | |
| | (podpis) | |
| 8. Grażyna Segejt | członek komisji | |
| | (podpis) | |
| 9. Arkadiusz Sendecki | członek komisji | |
| | (podpis) | |
| 10. Grażyna Pietrzak | członek komisji | |
| | (podpis) | |
| 11. Anna Hamszek-Góralowska | członek komisji | |
| | (podpis) | |
| 12. Aleksandra Sak | członek komisji | |
| | (podpis) | |
| 13. Piotr Skopczyński | członek komisji | |
| | (podpis) | |

* niepotrzebne skreślić

*** dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R