

DOR.422.9.2021
2021.304683.CM

Warszawa, 22 listopada 2021 r.

STRONA POSTĘPOWANIA – ODWOŁUJĄCY:

**MRI DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA
KOMANDYTOWA
AL. ZJEDNOCZENIA 36/4
01-830 WARSZAWA**

ORGAN:

**PREZES NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
ul. TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO 8
00-613 WARSZAWA**

STRONY POSTĘPOWANIA:

- 1. JANUSZ PIASKOWSKI
PROWADZĄCY DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ
POD FIRMĄ
REX MEDICA JANUSZ PIASKOWSKI
ul. WAWELSKA 5
02-034 WARSZAWA,**
- 2. KLINIKI NEURORADIOCHIRURGII SP. Z.O.O.
ul. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 6/92
00-033 WARSZAWA,**
- 3. AFFIDEA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. PL. EUROPEJSKI 2
00-844 WARSZAWA**
- 4. VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA
ul. WIELICKA 265
30-663 KRAKÓW**

5. **LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. POSTĘPU 21/C
02-676 WARSZAWA
6. **RADIOLOGICA SP. Z O.O.**
ul. WIERTNICZA 124
02-952 WARSZAWA
7. **MEDICOVER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. AL. JEROZOLIMSKIE 96
00-807 WARSZAWA
8. **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA-ŻOLIBORZ**
ul. SZAJNOCHY 8
01-637 WARSZAWA
9. **CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "
MULTI-MED " HANNA BRUSIKIEWICZ
I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA**
ul. OKOPOWA 33
01-059 WARSZAWA
10. **TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA SPÓŁKA
AKCYJNA**
ul. PIOTRA ŚCIEGIENNEGO 84A
60-147 POZNAŃ-GRUNWALD
11. **CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA
AKCYJNA**
ul. SŁOMIŃSKIEGO 19 lok. 524
00-195 WARSZAWA
12. **ZAKŁAD RENTGENA i USG – WYROBEK
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA
KOMANDYTOWA**
ul. SMOLEŃSK 25a/2
31-108 KRAKÓW-ŚRÓDMIEŚCIE

DECYZJA NR 9/2021/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODDALAM

odwołanie wniesione przez MRI Diagnostyka Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-21-000477/AOS/02/3/02.7250.072.02/01 w sprawie zawarcia umów o świadczenia opieki zdrowotnej w rodzaju Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna w zakresie Badania Rezonansu Magnetycznego (RM) prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia – Mazowiecki Oddział Wojewódzki (dalej Oddział) w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1 - 3 ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1 - 4 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

29 czerwca 2021 roku ogłoszone zostało postępowanie w trybie konkursu ofert poprzedzających zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych na okres od 1 grudnia 2021 roku do 30 czerwca 2026 roku oraz powołania komisji konkursowych w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM).

Planowana wartość postępowania na okres rozliczeniowy stanowiła kwotę 2 355 562,56 złotych. Po przeprowadzeniu postępowania możliwe było zawarcie maksymalnie 23 umów, rozumianych jako maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania – zgodnie z informacją zawartą w ww. ogłoszeniu o postępowaniu.

Na prawidłowo ogłoszone postępowanie wpłynęło 20 ofert, na 31 miejsc udzielania świadczeń.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakość, kompletność, dostępność, ciągłość oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło 26 października 2021 r. Do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej zostało wybranych 12 świadczeniodawców na 23 miejsca udzielania świadczeń. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w postępowaniu konkursowym, z uwzględnieniem maksymalnej liczby umów możliwych do zawarcia. Ostateczne zestawienie ofert zawiera ranking końcowy, stanowiący załącznik do niniejszej decyzji. Przy pomocy systemu informatycznego, na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców, następuje wyliczenie punktacji. Ranking końcowy jest zatem zestawieniem, uzyskanym przy pomocy systemu informatycznego, uwzględniającym pozycję oferty ustaloną na podstawie punktacji za ofertę cenową oraz punktacji z tytułu pozostałych składników, tj.: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości. Łączna liczba punktów oceny danej oferty decyduje o pozycji oferty w rankingu. W przypadku równej liczby

punktów o wyższej pozycji rankingowej decyduje większa liczba punktów przyznana według kryterium „jakości” oceny oferty.

Odwołujący w dniu 28 października 2021 roku złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia. Odwołanie zostało złożone w terminie, o którym mowa w art. 154 ust. 1 ustawy. We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że spełnia wymogi niezbędne do udzielenia świadczenia oraz podniósł argument renomy wynikającej z doświadczenia, ilości i jakości udzielanych świadczeń. Odwołujący zaznaczył, że wyłączając go z kontraktowania pozbawia się możliwości wykonywania badań przy użyciu najnowszych technologii.

Odwołujący się, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego.

Jak wskazano w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt VII SA/Wa 2012/08 (opubl. CBOSA): „do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania organu administracyjnego, do obowiązków którego będzie należało zbadanie okoliczności podnoszonych we wniosku - odwołaniu, a następnie ocena, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie takiego uszczerbku. W postępowaniu administracyjnym dojść zatem musi do ujawnienia i zbadania wszelkich okoliczności związanych z punktacją (lub jej brakiem), będącą skutkiem ocen dokonywanych w odniesieniu do poszczególnych wymagań stawianych w ogłoszeniu. Taki zakres postępowania odpowiada również celom ustawy (...). Zadaniem organu Narodowego Funduszu Zdrowia, któremu

powierzono przeprowadzenie postępowania administracyjnego, jest ustalenie, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania świadczeniodawców. Oznacza to, że nie chodzi jedynie o zbadanie, czy nie zostały naruszone wymagania formalnoprawne, ale również o ustalenie, czy nie naruszono wymienionych zasad w znaczeniu materialnym przez nierównoprawne stosowanie kryteriów przyjętych jako podstawa dokonanych ocen. W postępowaniu administracyjnym zadaniem organu jest dokonanie kontroli postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania”.

Poza ustaleniem samego faktu naruszania zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skutecznie wniesione odwołanie jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz ma on charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00, opubl. LEX nr 54528). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej. Umożliwiając tym samym wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompletność oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje w jednolity sposób przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był Ranking końcowy, w którym Odwołujący, otrzymał 34 pkt i tym samym złożona przez niego oferta, zajęła 29 miejsce

w rankingu końcowym i w skutek powyższego nie została wybrana. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez Oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Wartość postępowania jest zatem wyczerpywana poprzez przyznawanie określonej wysokości środków względem lokalizacji w rankingu końcowym w wymiarze odpowiadającym ilości etatu przeliczeniowego. Oferta Odwołującego otrzymała łączną liczbę 34 punkty, podczas gdy Oferenci, którzy zostali wyłonieni do realizacji umowy otrzymali odpowiednio od 51 do 72 pkt. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednim powodem faktu niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, przyznawania w jego ramach punktacji ofert i dokonania rozstrzygnięcia w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a także przyznawania środków w wymiarze adekwatnym do miejsca rankingowego.

Odnosząc się do treści zawartych w dalszej części odwołania, należy wskazać, że fakt spełniania przez Odwołującego warunków koniecznych do realizacji umowy, nie jest równoważny z dokonaniem wyboru jego jako realizatora umowy. Spełnianie warunków koniecznych oznacza jedynie, że oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którą, odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. Zarządzenia Prezesa Funduszu

określających szczegółowe warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, obejmujące w szczególności obszar terytorialny, dla którego jest przeprowadzane postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami, z uwzględnieniem taryfy świadczeń w przypadku jej ustalenia w danym zakresie. Dopiero w przypadku, gdy oferta nie podlega odrzuceniu, poddawana jest ocenie przez pryzmat kryteriów ocen ofert, co skutkuje konkretną lokalizacją w rankingu końcowym, o którym była mowa powyżej.

W tym kontekście nieuprawniony jest zarzut Oferenta o naruszeniu zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszystkie kryteria oceny w postępowaniu konkursowym zostały uwzględnione i zastosowane. Dowodem powyższego jest przyjęta systematyka rankingu, w której uwzględnione są wszystkie kryteria o których mowa w art. 148 ust. 1 ustawy zgodnie z którym porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, ceny udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Podniesiony przez Odwołującego zarzut niewybrania jego oferty mimo dysponowania sprzętem najnowszych technologii jest niezasadny. W pierwszej kolejności należy wskazać, że kryterium jakości, za które Odwołujący otrzymał on 18 punktów, jest jednym z pięciu - oprócz kompleksowości, dostępności, ciągłości i ceny - kryterium oceny ofert, według których zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy dokonuje się porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego za pozostałe kryteria otrzymała: 9 punktów za kryterium dostępności, 5 pkt za kryterium ceny, 2 pkt za kryterium kompleksowości i 0 pkt za kryterium ciągłości - łącznie uzyskując 34 punkty i 29 miejsce w ostatecznym zestawieniu ofert - rankingu końcowym.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasady równości, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Warto zaznaczyć, że zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 stycznia 2012 r. sygn. akt II GSK 1458/10 (opubl. CBOSA): „Rozpoznanie odwołania wniesionego na podstawie art. 154 w związku z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) jest ograniczone wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy (oferenta), zaś w granicach tego postępowania nie mieści się ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez

podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie (...). Ponadto NSA stwierdził, że sądowa kontrola takiej decyzji odbywa się wyłącznie w oparciu o kryterium legalności, bowiem sądy administracyjne nie są uprawnione do rozstrzygania o trafności merytorycznej oceny ofert, która odbywa się z uwzględnieniem także elementów medycznych i ekonomicznych.”.

Komisja konkursowa dokonała zatem oceny ofert w postępowaniu w sposób rzetelny, natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego, nie może stanowić o zasadności wniesionego środka odwoławczego.

Reasumując należy stwierdzić, że Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, określonych w przepisach prawa, dokonała prawidłowego rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

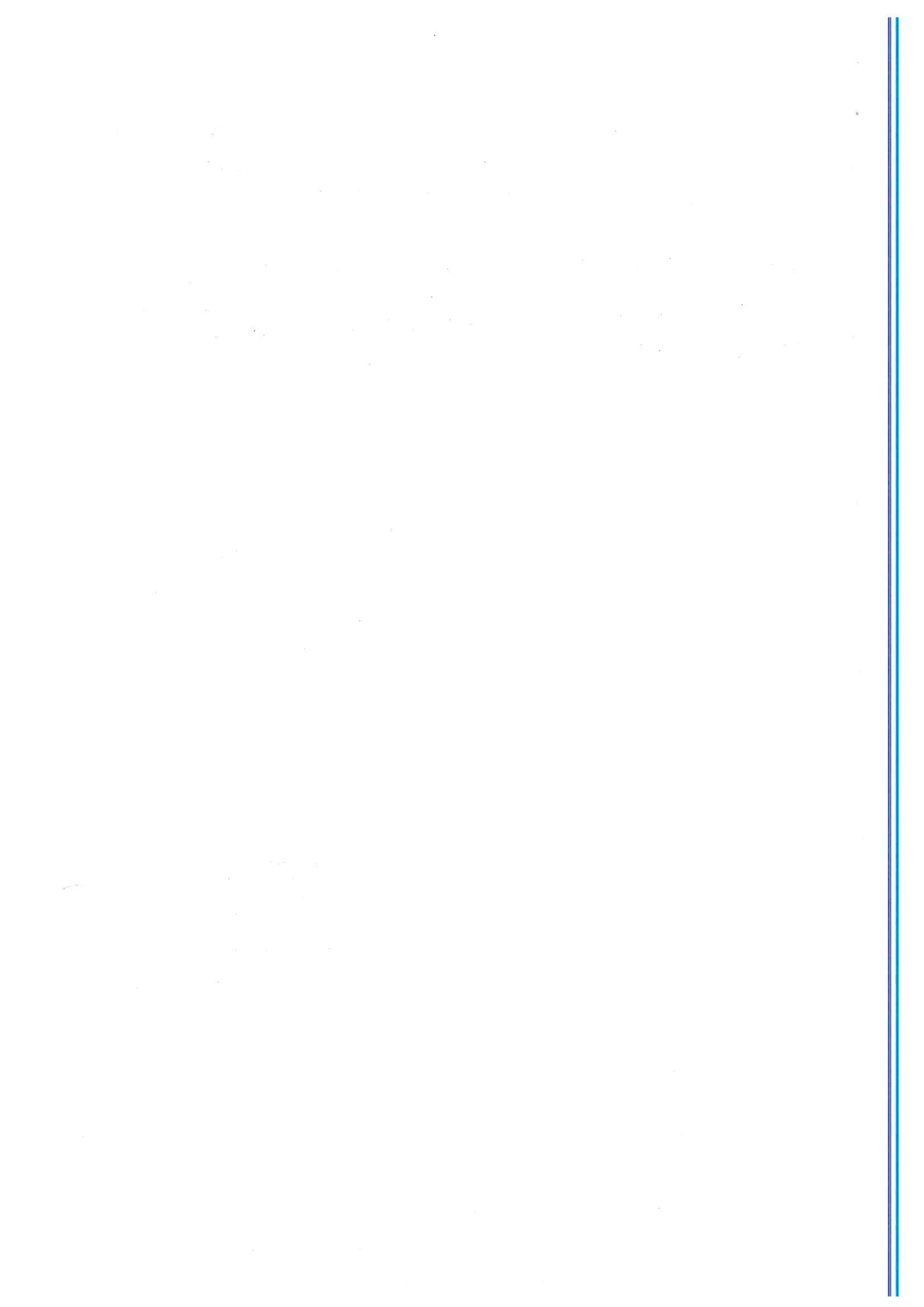
Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy - decyzja Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego. Strona może wnieść skargę na decyzję Prezesa Funduszu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ (ul. T. Chałubińskiego 8; 00-613 Warszawa), upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych.

Z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców
Wojciech Modzelewski



KONKURS OFERT NA ROK 2021	DATA: 2021-10-26
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENI: AMBULATORIJA OPIEKA SPECJALISTYCZNA	KOD POSTĘPOWANIA: 07-21-000477/IAOS/02/3/02.7260.072.0201
NAZWA ZAKRESU: BADANIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO (RM)	

Ranking końcowy (miejscą wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca uszerebia świadczenia	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz)		Cena jednostki rozlicz (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty					Liczba punktów oferty	Status oferty	Uwzględnienie oferty	
					w ofercie	na miejscu		w ofercie	na miejscu		ilość	kompleksowość	osiągniętość	ciągłość	inne				razem
1	07-21-000477/02/3-0007/	KLINIKA NEURORADIOCHIRURGII SP Z O.O.	00-033 WARSZAWA, ul. WOLCIECHA GÓRSKIEGO 69/2	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 03-242 WARSZAWA ul. KONRADIOWCA 8	102415	102415	1,04	106511,6	106511,6	5	27	14	11	20	0	72	77 Z	Tak	
2	07-21-000477/02/3-0001/	AFFIDEA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-844 WARSZAWA, ul. PL. EUROPEJSKI 2	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 03-242 WARSZAWA ul. KONRADIOWCA 8	130082	232497	1,04	135288,28	241796,88	5	38	2	11	20	0	71	76 Z	Tak	
2	07-21-000477/02/3-0009/	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	30-433 KRAKÓW, ul. WIELICKA 295	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-301 WARSZAWA ul. FORDYŚKA 455	122053	354550	1,04	126935,12	368732	5	38	2	11	20	0	71	76 Z	Tak	
3	07-21-000477/02/3-0009/	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-676 WARSZAWA, ul. POSTĘPU 21/C	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-601 WARSZAWA ul. FORDYŚKA 455	120405	474955	1,04	125221,2	493959,2	5	22	12	11	23	0	68	73 Z	Tak	
4	07-21-000477/02/3-0012/	RADIOLOGICA SP. Z O.O.	02-652 WARSZAWA, ul. WIERZYNICA 124	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-298 WARSZAWA ul. FORDYŚKA 455	106020	580975	1,04	110260,8	604214	5	25	2	11	23	0	61	68 Z	Tak	
5	07-21-000477/02/3-0019/	MEDICOVER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-407 WARSZAWA, ul. AL. JERZOLIMSKIE 96	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-972 WARSZAWA ul. BZIECZNOŚCI 15/13	200000	600975	1,04	200000	625014	5	20	12	9	20	0	61	68 Z	Tak	
6	07-21-000477/02/3-0017/	WARSZAWA-ZOŁBORZ	01-437 WARSZAWA, ul. SZAJNOCHY 8	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-987 BIELANY ul. ŻEROMSKIEGO 13	100408	701383	1,02	102416,18	727430,16	5	27	2	11	20	0	60	65,98 Z	Tak	
7	07-21-000477/02/3-0006/	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	30-633 KRAKÓW, ul. WIELICKA 295	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-544 MOKOTÓW ul. ANTONIEGO JOZEFY MADALIŃSKIEGO 23	100608	801991	1,04	104632,32	832062,48	5	38	2	11	7	0	58	63 Z	Tak	
8	07-21-000477/02/3-0005/	CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "MULTI-MED" HANNA BRUSKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA	01-059 WARSZAWA, ul. OKOPOWA 33	MAGNETYCZNEGO 04-028 PRAGA-POLUDNE ul. ALEJA STRAŃÓW ZJEDNOCZONYCH 51	128709	939700	1,04	133857,36	965919,84	5	22	2	11	23	0	58	63 Z	Tak	
8	07-21-000477/02/3-0009/	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-676 WARSZAWA, ul. POSTĘPU 21/C	MAGNETYCZNEGO 03-924 PRAGA-POLUDNE ul. NIEKŁANSKA 42A	100000	1030700	1,04	104000	1069919,8	5	22	2	11	23	0	58	63 Z	Tak	
9	07-21-000477/02/3-0009/	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-676 WARSZAWA, ul. POSTĘPU 21/C	MAGNETYCZNEGO 01-211 WARSZAWA ul. KASPRZAKA 17	102209	1132989	1,04	106359,76	1170279,6	5	20	2	11	23	0	56	61 Z	Tak	
9	07-21-000477/02/3-0006/	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-676 WARSZAWA, ul. POSTĘPU 21/C	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-409 BIELANY ul. CECYLII 80	101516	1234485	1,04	105578,04	1281896,2	5	20	2	11	23	0	56	61 Z	Tak	
10	07-21-000477/02/3-0002/	TOMMA DIAGNOSTYKA OBRABOWA SPÓŁKA AKCYJNA	80-147 POZNAŃ, GRUNWALD ul. PIOTRA SCIEGIENNEGO 84A	PRACOWNIA TOMMA DIAGNOSTYKA OBRABOWA NR 1 W WARSZAWIE 01-201 WARSZAWA ul. WOLSKA 37	106939	1341424	0,94	100522,98	1392378,9	9,81	36	2	11	0	0	49	58,81 Z	Tak	
10	07-21-000477/02/3-0002/	TOMMA DIAGNOSTYKA OBRABOWA SPÓŁKA AKCYJNA	80-147 POZNAŃ, GRUNWALD ul. PIOTRA SCIEGIENNEGO 84A	PRACOWNIA TOMMA DIAGNOSTYKA OBRABOWA NR 2 W WARSZAWIE 02-674 MOKOTÓW ul. MARYNARSKA 13	106939	1448393	0,94	100522,98	1482901,6	9,81	36	2	11	0	0	49	58,81 Z	Tak	
11	07-21-000477/02/3-0015/	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	00-185 WARSZAWA, ul. SŁOMIŃSKIEGO 18/524	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 03-588 WARSZAWA ul. GILARSKA 88C	111238	1559801	1,02	113462,76	1596398,3	5,96	16	2	11	23	0	52	57,96 Z	Tak	
12	07-21-000477/02/3-0004/	REX MEDICA JANIUSZ MACIEJ PASKOWSKI	02-034 WARSZAWA, ul. WAWELSKA 5	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 5	111062	1670693	1,04	115594,48	1711869,8	5	18	2	11	20	0	51	56 Z	Tak	
13	07-21-000477/02/3-0008/	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-676 WARSZAWA, ul. POSTĘPU 21/C	MAGNETYCZNEGO 1 SIERNIA 02-134 WŁOCZYŃ ul. SIERNIA 8	100871	1771534	0,93	93810,03	1805678,8	10	22	2	11	10	0	45	55 Z	Tak	
14	07-21-000477/02/3-0011/	RADIOLOGICA SP. Z O.O.	02-952 WARSZAWA, ul. WIERZYNICA 124	MAGNETYCZNEGO 04-697 WARSZAWA ul. MROWCA 198	89091	1860625	1,04	92564,64	1889333,5	5	25	2	11	10	0	48	53 Z	Tak	
15	07-21-000477/02/3-0009/	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-676 WARSZAWA, ul. POSTĘPU 21/C	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO GOSZCZYŃSKIEGO 1 02-616 MOKOTÓW ul. SEWIERNA GOSZCZYŃSKIEGO 1	94451	1955216	0,93	87968,63	1986303,1	10	20	2	11	10	0	43	53 Z	Tak	
16	07-21-000477/02/3-0005/	CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "MULTI-MED" HANNA BRUSKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA	01-059 WARSZAWA, ul. OKOPOWA 33	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-755 ŻOŁBORZ ul. ŻYGMUNTA KRASIŃSKIEGO 69	100029	2095245	0,99	99028,71	2095931,8	7,4	22	2	11	10	0	45	52,4 Z	Tak	

