

DP.422.16.2017  
WYCH-90129/2017

Warszawa, dnia 19 czerwca 2017 r.

**Odwołujący:**Indywidualna Praktyka Lekarska  
Anna Majewska  
Szerominek, ul. Płońska 22A,  
09-100 Płońsk**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

**DECYZJA NR 17/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

**ODD A L A M**

**Odwołanie wniesione przez Indywidualną Praktykę Lekarską Anny Majewskiej z siedzibą w Szerominku, [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania 07-17-000391/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r.ż.**

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu

jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 4 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000391/STM/07/1/07.0000.221.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w zakresie świadczeń: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie czterech umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania. Obszarem kontraktowania był powiat Płocki.

Wartość postępowania wynosiła 278 062,20 PLN.

Na postępowanie wpłynęło dwanaście ofert, w tym 2 podlegające odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 7 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało czterech świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów rankingujących. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła szóste miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 12 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym oferent wskazał, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu i wniósł o uwzględnienie swoich wyjaśnień, zweryfikowanie nadanej punktacji w rankingu ofert.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08).

Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego dotyczącej wartości punktów przyznanych w ramach postępowania konkursowego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Przedmiotem zarzutu Odwołującego są czynności komisji konkursowej, których efektem jest nie przyznanie punktacji za kryterium stażu pracy z dziećmi, o którym mowa w załączniku nr 7 rozporządzenia kryterialnego który w pkt 2 „Przedmiot postępowania: Świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży” w kryterium „Jakość” w kategorii „Personel” definiuje oceniany warunek w pozycji 1.4 „Lekarz dentysta z co najmniej 10-letnim stażem pracy z dziećmi - 100% czasu pracy poradni.”, przyporządkowując wartość 12 punktów. Wnikliwa analiza przebiegu postępowania konkursowego oraz podjętych w jego ramach czynności komisji konkursowej prowadzi do wniosku, że było ono realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a zatem zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Konkretyzując należy stwierdzić, że w reakcji na sposób ukształtowania oferty przez Odwołującego się, Komisja konkursowa realizując uprawnienie, które swoje źródło ma w dyspozycji § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2014 r. poz. 1980, z późn. zm.), skierowała do oferenta, prośbę o udokumentowanie spełnienia zadeklarowanego w odpowiedzi na pytania ankietowe 10 letniego stażu pracy z dziećmi, lekarza dentysty w wymiarze 100 % czasu pracy poradni. Wystąpienie Komisji konkursowej stanowiło realizację reguły stworzenia Oferentowi możliwości prezentacji dowodów na okoliczność spełniania ww. dodatkowo ocenianego warunku. W reakcji na ww. wezwanie Oferent, w ramach realizacji tzw. ciężaru dowodu, przedstawił jasną, stanowczą odpowiedź zgodnie z którą: „po ponownej weryfikacji pytania zawartego w ankiecie, części VIII – formularza ofertowego, rozdział 2.1 czas pracy lekarza dentysty ze stażem pracy z dziećmi (100% czasu pracy poradni) ostatecznie wynosi 3 lata.”. Powyższa, prawidłowa kwalifikacja Oferenta, została przyjęta przez Komisji konkursową, co uzasadnienie do nieprzyznawania 12 pkt z warunku jakościowego, o którym mowa powyżej. Uzasadnione zatem staje się twierdzenie, że w ramach odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, Odwołujący podejmuje polemikę z treścią udzielonej w ramach ww. postępowania odpowiedzi. Prawidłowość odpowiedzi Oferenta nie pozostawia wątpliwości skoro staż pracy z dziećmi lekarza stomatologa odnosi się do wymiar 100 % czasu pracy poradni. W okresie zatem gdy lekarz stomatolog udzielał w poradni świadczeń również ogólnostomatologicznych, nie możliwym jest stwierdzenie, że w 100 % czasu pracy poradni udzielał świadczeń wyłącznie populacji pediatrycznej, a zatem okres ten nie wpisuje się w okres, o którym mowa w opisie warunku dodatkowo ocenianego w pkt 1.4 pkt 2 załącznika nr 7 rozporządzenia kryterialnego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji szóstej rankingu końcowego (oferent uzyskał 23 pkt). Ww. pozycja w rankingu postępowania przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie cztery umowy była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
dla Medycyny

*Michał Dziegielewski*

**Otrzymują:**

1. INDYWIDUALNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA MAJEWSKA, UL. PŁOŃSKA 22A, 09-100 SZEROMINEK
2. DOROTA SKIRMUNT - KONIOR, GRZEGORZ KONIOR S.C., 42-500 BĘDZIN, ul. ARMII LUDOWEJ 24E;
3. MARLENA PRZEPIÓRSKA, 09-454 NOWE ŁUBKI, ul. NOWE ŁUBKI 80A;
4. NZOZ. "KATI - DENT" STOMATOLOGIA I MEDYCYNĄ KATARZYNA DZIUBLIŃSKA, 09-411 SIKÓRZ, ul. SIKÓRZ 56N;
5. ZDROWIE-BRUDZEŃSKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09-414 BRUDZEŃ DUŻY, ul. JANA PAWŁA II 2.
6. A/A



<b>KONKURS OFERT</b> NA ROK 2017	
DATA: 2017-05-29	KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000391/STM/07/17/07.0000.221.02/01
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: LECZENIE STOMATOLOGICZNE	
NAZWA ZAKRESU: ŚWIADCZENIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNE DLA DZIECI I MŁODZIEŻY DO UKOŃCZENIA 18 R. Ż.	

**Ranking końcowy**  
(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktabacja za ofertę cenową	Ocena oferty				Lączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie	
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco		jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość				inne
1	07-17-000391/07/17-000391	ZDROWIE-BRUDZENSKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWIA	09-414 BRUDZEN DUŻY UL. JANA PAWŁA 11 2	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 09-414 BRUDZEN DUŻY UL. JANA PAWŁA 11 2	58500	58500	0,92	53820	53820	9,9	8	9	4	11	0	32	41,9	Tak
2	07-17-000391/07/17-000391	KATI - DENT - STOMATOLOGIA I MEDYCYN	09-411 SIKÓRZ UL. SIKÓRZ 56N	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	117000	175500	0,92	107640	161460	9,9	16	2	5	0	0	23	32,9	Tak
3	07-17-000391/07/17-000391	MARLENA PRZEPIÓRSKA	09-454 NOWE LUBKI UL. - 80A	GABINET STOMATOLOGICZNY 09-454 NOWE LUBKI UL. - 80A	58500	234000	0,95	55575	217035	8,43	10	2	4	5	0	21	29,43	Tak
4	07-17-000391/07/17-001114	DOROTA SKRUMUNT - KONIÓR, GRZEGORZ KONIÓR	42-500 BĘDZIN UL. ARMII LUDOWEJ 24E	PORADNIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNA - F	58500	292500	0,98	57330	274365	6,96	13	2	6	0	0	17	27,96	Tak
5	07-17-000391/07/17-000714	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWIA ANNA MAJEWSKA	09-407 PŁOCK UL. GIERZYŃSKIEGO 27/3	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 09-520 ŁĄC	58500	351000	0,94	54990	329355	8,92	6	0	4	5	0	17	25,92	Nie
6	07-17-000391/07/17-000474	ANNA MAJEWSKA	09-100 SZEROMINEK UL. PŁOŃSKA 22A	GABINET DOROSŁY 09-440 STAROŻREBY UL. GABINET DOROSŁY 09-440 STAROŻREBY UL.	58500	409500	1,02	59670	389025	5	5	2	4	8	0	18	23	Nie
7	07-17-000391/07/17-000374	MAŁGORZATA SIEMIĄTKOWSKA MANOR HOUSE	09-151 MIĄCZYŃ UL. MIĄCZYŃ 35B	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 09-450 WYŁ	58500	469000	1,02	59670	448695	5	5	2	5	5	0	17	22	Nie
8	07-17-000391/07/17-000174	MARTUR GALECKI	09-530 GABIN UL. SŁAWOJA SKŁADKOWSKIE	INDYWIDUALNA PRAKTYKA LEKARSKA ART	58500	526500	1,02	59670	508365	5	12	2	2	0	0	16	21	Nie
9	07-17-000391/07/17-000974	KATARZYNA KONOPKA-WYSZATYCKA	09-520 ŁĄC UL. GOSTYŃSKA 6/1	PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 09-520 ŁĄC	58500	585000	1,02	59670	585035	5	8	2	2	0	0	12	17	Nie
10	07-17-000391/07/17-001010	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	09-210 DROBIN UL. PRZYSZŁOŚĆ 18	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	117000	702000	1,02	119340	687375	5	2	0	6	0	0	8	13	Nie

**Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)**

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)	Punktabacja za ofertę cenową	Wskazanie na kryteria	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
1	07-17-000391	ZDROWIE-BRUDZENSKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWIA	09-414 BRUDZEN DUŻY UL. JANA PAWŁA 11 2	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 09-414 BRUDZEN DUŻY UL. JANA PAWŁA 11 2	58500	0,92	53820	9,9	8	Tak
2	07-17-000391	KATI - DENT - STOMATOLOGIA I MEDYCYN	09-411 SIKÓRZ UL. SIKÓRZ 56N	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	117000	0,92	107640	9,9	16	Tak
3	07-17-000391	MARLENA PRZEPIÓRSKA	09-454 NOWE LUBKI UL. - 80A	GABINET STOMATOLOGICZNY 09-454 NOWE LUBKI UL. - 80A	58500	0,95	55575	8,43	10	Tak
4	07-17-000391	DOROTA SKRUMUNT - KONIÓR, GRZEGORZ KONIÓR	42-500 BĘDZIN UL. ARMII LUDOWEJ 24E	PORADNIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNA - F	58500	0,98	57330	6,96	13	Tak
5	07-17-000391	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWIA ANNA MAJEWSKA	09-407 PŁOCK UL. GIERZYŃSKIEGO 27/3	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 09-520 ŁĄC	58500	0,94	54990	8,92	6	Nie
6	07-17-000391	ANNA MAJEWSKA	09-100 SZEROMINEK UL. PŁOŃSKA 22A	GABINET DOROSŁY 09-440 STAROŻREBY UL. GABINET DOROSŁY 09-440 STAROŻREBY UL.	58500	1,02	59670	5	5	Nie
7	07-17-000391	MAŁGORZATA SIEMIĄTKOWSKA MANOR HOUSE	09-151 MIĄCZYŃ UL. MIĄCZYŃ 35B	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 09-450 WYŁ	58500	1,02	59670	5	5	Nie
8	07-17-000391	MARTUR GALECKI	09-530 GABIN UL. SŁAWOJA SKŁADKOWSKIE	INDYWIDUALNA PRAKTYKA LEKARSKA ART	58500	1,02	59670	5	12	Nie
9	07-17-000391	KATARZYNA KONOPKA-WYSZATYCKA	09-520 ŁĄC UL. GOSTYŃSKA 6/1	PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 09-520 ŁĄC	58500	1,02	59670	5	8	Nie
10	07-17-000391	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	09-210 DROBIN UL. PRZYSZŁOŚĆ 18	PORADNIA STOMATOLOGICZNA DLA DZIECI	117000	1,02	119340	5	2	Nie

.....\*All:TE2.....  
 podpis członków komisji

\*\* status pozycji oferty:  
 Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbliżenymi stanowiskami,  
 N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,  
 P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbliżona,  
 R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,  
 D - nie zaproszono do negocjacji.  
 KOMISJA NR 07-17-000391 [12755] W SKŁADZIE:

- Beata Chabowska - przewodniczący komisji (podpis)
- Ewa Wesołowska - wiceprzewodniczący (podpis)
- Katarzyna Popławska - protokolant (podpis)
- Grażyna Lewandowska - członek komisji (podpis)
- Anna Puzia-Dymal - członek komisji (podpis)

\* niepotrzebne skreślić  
 \*\*\* Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R

