

Odwołujący:

Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus
ul. Lindleya 4
02-005 Warszawa

Strony postępowania:

1. "Etos" Centrum Edukacji i Doradztwa Służby Zdrowia Spółka z o.o., 00-209 Warszawa, ul. Muranowska 1;
2. Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska "Cepelek" Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Koszykowa 78, , 00-911 Warszawa;
3. Centrum Kompleksowej Rehabilitacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Gąsiorowskiego 12/14, 05-510 Konstancin-Jeziorna;
4. Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjne i Medycyny Pracy Attis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Górczewska 89, 01-401 Warszawa;
5. Centrum Medyczne Bonifratrów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sapieżyńska 3, 00-215 Warszawa;
6. Medi-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Prosta 69, 00-838 Warszawa;
7. Medina Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Krzywe Koło 8/10, 00-270 Warszawa;
8. Polski Związek Niewidomych, ul. Konwiktorska 9, 00-216 Warszawa;
9. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa Wola – Śródmieście, ul. Ciołka 11, 01-445 Warszawa;
10. Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Dla Pracowników Wojska SPZOZ, ul. Nowowiejska 31, 00-911 Warszawa.

DECYZJA NR 171/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODDALAM

Odwołanie wniesione przez Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-001083/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 3 października 2017 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-001083/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 2017-12-01 do 2017-12-31 r. wynosiła nie więcej niż 721 325,00 złotych.

W ogłoszeniu wskazano, na maksymalnie 11 umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogły zostać zawarte po przeprowadzeniu postępowania.

Na postępowanie wpłynęło 15 ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.), dalej: rozporządzenie kryterialne, tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 listopada 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 11 świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejno największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, oferta Odwołującego uzyskała najmniejszą liczbę punktów w rankingu końcowym (32 pkt) zajmując ostatnie – 15 miejsce i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji. Odwołujący złożył w dniu 22 listopada 2017 r. odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji. W odwołaniu wskazano również, iż zdaniem Odwołującego doszło do obrazy art. 148 ustawy.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Odwołujący w wywiezionym środku odwoławczym podniósł zasadniczy zarzut, dotyczący naruszenia zasady równego traktowania i prowadzenia postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, jednocześnie nie wskazując na czym polegało owe naruszenie, a tym bardziej jak hipotetyczne naruszenie wpłynęło na interes prawny Odwołującego i jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone. Tym samym Odwołujący nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego. W treści odwołania został jedynie wskazany art. 134 ust. 1

i ust. 2 ustawy, który statuuje zasadę równego traktowania, jednakże w ocenie Odwołującego oferenci w tym postępowaniu zostali potraktowani nierówno w tym sensie, że oferta Odwołującego nie została wybrana do realizacji umowy o udzielanie świadczeń, pomimo oczywistych faktów, że planowane było zawarcie 11 umów, a Odwołujący zajął 15 - ostatnie miejsce w rankingu. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów. Metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę ofert wyrażoną w rankingu końcowym powstaje w jednolity sposób przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Wartość postępowania jest zatem wyczerpywana poprzez przyznawanie określonej wysokości środków względem lokalizacji w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na ostatniej – piętnastej pozycji rankingu końcowego, uzyskując 32 pkt, podczas gdy Oferenci, którzy zostali wyłonieni do realizacji umowy otrzymali odpowiednio od 46,55 do 74,36 pkt. Uzasadnione jest zatem twierdzenie,

Oferta Odwołującego nie została wybrana, gdyż do postępowania zostały złożone oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Analiza dokumentacji postępowania konkursowego nr 07-17-001083/REH/05/1/05.1310.208.02/01 wskazuje, że Komisja konkursowa dokonała porównania ofert Świadczeniodawców biorących udział w powyższym postępowaniu konkursowym zgodnie z kryteriami oceny określonymi w przepisach prawa.

W świetle przytoczonych powyżej argumentów, zarzut obrazy art. 134 ust. 1 i 2 ustawy jest nieuzasadniony.

Odnosząc się zaś do podniesionego w odwołaniu zarzutu, iż Komisja konkursowa nie uwzględniła specyfiki Odwołującego jako placówki o charakterze jednostki klinicznej, która – co podnosi Odwołujący cyt.: „pełni również funkcje dydaktyczne stanowiąc bazę dydaktyczną dla Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego”, należy zauważyć, że fakt ten nie stanowi parametru, z którym rozporządzenie kryterialne, wiąże określoną wagę punktową, a zatem pozostaje obojętne dla pozycji w rankingu końcowym. Nie może zatem zasługiwać na uwzględnienie zarzut wobec Komisji konkursowej, która działała na podstawie i w granicach obowiązującego prawa.

Dodatkowo wskazać należy, że brak wybrania Odwołującego do udzielania świadczeń nie jest równoznaczny z brakiem możliwości kontynuowania leczenia świadczeniobiorców, tym bardziej nie ogranicza dostępności do świadczeń. W wyniku przeprowadzonego konkursu ofert do realizacji umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostali zaproszeni oferenci, których oferty uzyskały zdecydowanie większą ilość punktów niż oferta Odwołującego, a zaplanowanie i zawarcie 11 umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na obszarze Dzielnicy Śródmieście, jest realizacją możliwie najlepszego zabezpieczenia dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej.

Reasumując należy wskazać, że Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu tego środka.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych

Michał Dziegalewski

.....
/pieczęć i podpis/

Otrzymują:

1. adresat;
2. strony postępowania;
3. aa.

KONKURS OFERT NA ROK 2017		DATA: 2017-11-16
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LECZNICZA		KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-001083/REH/05/105.1310.208.02/01
NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA		

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)			Ocena oferty							Status pozycji oferty**	Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert lainwie	
					Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów	jakość	kompleksowość	dostępność	ścisłość	inne				razem
1	07-17-001083(05/1)-1000306	CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA ul. GABSIOROWSKIEGO 12/14	PRACOWNIE FIZJOTERAPII - GALCZYŃSKIEGO 00-392 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KONSTANTEGO ILDEFONSA GALCZYŃSKIEGO 4	196591	1,07	210352,37	6,36	49	6	5	6	2	68	74,36 Z	Tak		
2	07-17-001083(05/1)-000206	MEDYCYNĘ PRACY ATTIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII (ŚLISKA) 00-127 ŚRÓDMIEŚCIE ul. ŚLISKA 5	47041	1,08	50804,28	5,91	51	6	5	6	0	68	73,91 Z	Tak		
3	07-17-001083(05/1)-001206	MEDI-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-838 WARSZAWA ul. PROSTA 69	00-838 WARSZAWA ul. PROSTA 69	53640	1,1	59004	5	49	6	6	4	2	67	72 Z	Tak		
4	07-17-001083(05/1)-000706	CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEFELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	GABINET FIZJOTERAPII 00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	104551	1,1	115006,1	5	51,5	4	5	6	0	66,5	71,5 Z	Tak		
5	07-17-001083(05/1)-001406	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ ZDROWOTNEJ PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI	00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31	DZIAŁ PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-943 ŚRÓDMIEŚCIE ul. NOWOWIEJSKA 5	33160	0,99	32828,4	10	47	4	6	0	0	57	67 Z	Tak		
6	07-17-001083(05/1)-001306	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ	01-445 WARSZAWA ul. CIDKA 11	FIZJOTERAPIA DRAGONÓW 00-467 ŚRÓDMIEŚCIE ul. DRAGONÓW 6A	77196	1,1	84915,6	5	46	4	5	4	0	59	64 Z	Tak		
7	07-17-001083(05/1)-001406	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ	00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31	DZIAŁ PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-841 ŚRÓDMIEŚCIE ul. NOWOWIEJSKA 10	34111	0,99	33769,89	10	44	4	6	0	0	54	64 Z	Tak		
8	07-17-001083(05/1)-000406	CENTRUM MEDYCZNE BONIFRATRY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-215 WARSZAWA ul. SĄPIEŻYŃSKA 3	DZIAŁ FIZJOTERAPII 00-213 ŚRÓDMIEŚCIE ul. BONIFRATERSKA 12	38576	0,99	38190,24	10	46	0	6	0	0	52	62 Z	Tak		
9	07-17-001083(05/1)-000906	MEDINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-270 WARSZAWA ul. KRZYWE KOŁO 8/10	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 00-270 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KRZYWE KOŁO 8/10	50654	1	50654	9,55	37,5	2	5	6	0	50,5	60,05 Z	Tak		
10	07-17-001083(05/1)-001106	ETOS CENTRUM EDUKACJI I DORADZTWA SŁUŻBY ZDROWIA SPÓŁKA Z O.O.	00-209 WARSZAWA ul. MURANOWSKA 1	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 00-209 ŚRÓDMIEŚCIE ul. MURANOWSKA 1	32000	1,1	35200	5	42	2	6	4	0	54	59 Z	Tak		
11	07-17-001083(05/1)-000106	POLSKI ZWIĄZEK NIEWIDOMYCH SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY IM. PROF. W. ORŁOWSKIEGO CMKP W WARSZAWIE	00-216 WARSZAWA ul. KONWIKTORSKA 9	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 00-181 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KARMELICKA 26	10600	1	10600	9,55	24	2	5	6	0	37	46,55	Tak		
12	07-17-001083(05/1)-000806	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-102 WARSZAWA ul. JANA OLBRACHTA 94	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-416 ŚRÓDMIEŚCIE ul. CZERNIAKOWSKA 231	9662	1,1	10628,2	5	25	4	5	6	0	40	45 Z	Nie		
13	07-17-001083(05/1)-000506	SZPITAL SOLEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-382 WARSZAWA ul. SOLEC 93	CENTRUM MEDYCZNE FALCK WARSZAWA 00-193 ŚRÓDMIEŚCIE ul. STAWKI 2	9100	1,1	10010	5	27	2	6	4	0	39	44 Z	Nie		
14	07-17-001083(05/1)-000906	SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS	02-005 OCHOTA ul. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 4	ZAKŁAD FIZJOTERAPII AMBULATORYJNEJ PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-688 ŚRÓDMIEŚCIE ul. EMILII PLATER 21	9662	1,1	10628,2	5	30	0	5	0	0	35	40 Z	Nie		
15	07-17-001083(05/1)-000906	SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS	02-005 OCHOTA ul. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 4	ŚRÓDMIEŚCIE ul. EMILII PLATER 21	0	0	0	5	17	4	0	6	0	27	32	Nie		

