



# Narodowy Fundusz Zdrowia

## Mazowiecki Oddział Wojewódzki w Warszawie

DP.422.11.2019  
2019.89741.MSK

Warszawa, dnia 14 czerwca 2019 r.

**Odwołujący:**

SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH  
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO  
WARSZAWA-OCHOTA,  
00-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36;

**Strona postępowania:**

GRZEGORZ ŚWIESIULSKI  
05-802 PRUSZKÓW  
ul. KACZANOWSKIEGO 57

HANNA MICHALSKA, MARIA PORĘBSKA  
02-495 WARSZAWA  
ul. WOJCIECHOWSKIEGO 37

PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA  
"AMODENT" LUCYNA JOANNA KURPIEL  
02-495 WARSZAWA  
ul. DZIECI WARSZAWY 29/UX-XII

JAROSŁAW GAŚSIOROWSKI, MAGDALENA SZPIŁA,  
TOMASZ NOWAK,  
02-495 URSUS  
ul. OPIEŃSKIEGO 1A

"NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
HIPOKRATES" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
02-495 WARSZAWA  
PLAC CZERWCA 1976 R. 1

**10/2019/ODW**

**Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, w zw. z art. 145a § 1 oraz art. 153 p.p.s.a. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), zwanej dalej p.p.s.a. oraz na podstawie art. 104 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960

r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a., po ponownym rozpatrzeniu odwołania z dnia 13 czerwca 2014 r. Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota, ul. Szczęśliwicka 36, 00-353 Warszawa [dalej jako Odwołujący lub Skarżący] wniesionego od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000349/STM/07/1/07.0000.218.02 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia realizując wynikające z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 4 grudnia 2018 r., sygn. Akt VI SA/Wa 1274/18, zobowiązanie do ponownego rozpatrzenia sprawy z uwzględnieniem wymagań wskazanych w wyroku WSA w Warszawie z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt VI SA/Wa 3872/14, postanowił:

**- oddalić odwołanie.**

#### UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

2. W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-14-000349/STM/07/1/07.0000.218.02 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia

ogólnostomatologiczne na obszarze Warszawa-Ursus, dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. Wartość postępowania wynosiła 688 500,00 zł. Do postępowania zostało złożonych 6 ofert. Skarżący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. Komisja konkursowa dokonała analizy złożonych ofert pod względem spełnienia przez Oferentów warunków formalnych. W dniu 23 kwietnia 2014 r. oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W dniu 30 kwietnia 2014 r. Odwołujący wniósł protest na czynność Komisji konkursowej, zarzucając nieuzasadnione odrzucenie jego oferty. Odwołujący podkreślił w swoim proteście, że posiada potencjał w postaci wykwalifikowanego personelu oraz bazę techniczną i lokalową pozwalającą na realizację kontraktu. Komisja konkursowa nie podzieliła argumentacji Odwołującego i postanowiła nie uwzględnić protestu.

Na podstawie informacji przedstawionych w ofertach złożonych przez Oferentów do postępowania nr 07-14-000349/STM/07/1/07.0000.218.02 system informatyczny Narodowego Funduszu Zdrowia wygenerował tzw. „ranking otwarcia” zawierający wstępną kalkulację łącznej liczby punktów uzyskanych za poszczególne kryteria oceny oferty oraz propozycję ilościowo-cenową. Następnie Komisja konkursowa dokonała dalszej analizy ofert złożonych w postępowaniu i po przeprowadzeniu weryfikacji ofert postanowiła o zaproszeniu Oferentów do negocjacji.

Po przeprowadzeniu negocjacji Komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy, uwzględniający wszystkie oferty, które nie zostały odrzucone w toku postępowania konkursowego. Oferty zostały uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji. Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 r. i do udzielania świadczeń wybrano 5 Oferentów. Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń z uwagi na wcześniejsze odrzucenie jego oferty przez Komisję konkursową.

Zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy Odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 13 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie. W odwołaniu podniesiony został zarzut nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego i tym samym, naruszenia przepisów postępowania. Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz

zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 30 czerwca 2014 r. wydał decyzję nr 70/2014/ODW, w której nie uwzględnił odwołania Odwołującego.

Następnie pismem z dnia 2 lipca 2014 r. Odwołujący, na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy, złożył do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który został wniesiony w terminie. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Odwołujący podtrzymał zarzuty podniesione w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego .

Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował Odwołującego o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazując termin zafatwienia sprawy na dzień 1 września 2014 r. Następnie w kolejnym piśmie Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował Odwołującego o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 k.p.a.

W dniu 1 września 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydał decyzję nr 215/2014/ODW z dnia 1 września 2014 r. utrzymującą w mocy decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nr 70/2014/ODW z dnia 30 czerwca 2014 r.

Na tę decyzję Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Ochota wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W skardze podniesione zostały zarzuty naruszenia:

- art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 8 k.p.a. i art. 11 k.p.a. poprzez nienależyte uzasadnienie zaskarżonej decyzji z uwagi na zawarcie w niej zbyt ogólnych twierdzeń, w szczególności zaś nieustosunkowanie się w jej uzasadnieniu do wszystkich zarzutów podnoszonych przez Skarżącego, co stanowi istotne naruszenie prawa procesowego w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy, a jednocześnie stoi na przeszkodzie realizacji zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa oraz zasady przekonywania, a także uniemożliwia dokonanie kontroli zaskarżonej decyzji;

- art. 77 § 1 k.p.a. poprzez nie podjęcie wszelkich kroków, niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego;

- art. 7 k.p.a. poprzez niezbadanie stanu faktycznego oraz zafatwienie sprawy z całkowitym pominięciem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli;

- art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Skarżącego w toku postępowania konkursowego, pomimo że spełniał on wszystkie wymagania formalne do udzielania świadczeń zdrowotnych;

- ewentualnie art. 149 ust. 2 ustawy poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Skarżącego w całości, mimo, iż braki na które powoływała się Komisja konkursowa uzasadniają odrzucenie oferty, dotyczyły tylko części oferty;

- art. 149 ust. 1 pkt 6 ustawy polegające na jego niezastosowaniu w stosunku do oferty złożonej po terminie i ofert alternatywnych oferenta – Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o.;

- art. 142 ust. 6 pkt 1 ustawy poprzez przedwczesną eliminację oferty Skarżącego już w części jawnej konkursu, mimo iż podstawą odrzucenia oferty były warunki zaproponowane przez Skarżącego, które winny być przedmiotem badania Komisji konkursowej w części niejawnej konkursu i które ulegając modyfikacjom w trybie negocjacji;

- art. 134 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferentów z naruszeniem zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy i zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji;

- naruszenie art. 148 pkt 1 ustawy poprzez brak oceny złożonej przez Skarżącego oferty z punktu widzenia ciągłości, dostępności i jakości udzielanych świadczeń;

- § 8 zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia polegające na błędnej wykładni tego przepisu.

W oparciu o wskazane powyżej zarzuty Skarżący wniósł o:

- zastosowanie art. 145 § 1 pkt a i c p.p.s.a. tj. o uwzględnienie skargi i o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz o uchylenie decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ nr 70/2014/ODW z dnia 30 czerwca 2014 r. z uwagi na naruszenie przepisów, które miało istotny wpływ na wynik sprawy;

- zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz Skarżącego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na skargę, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia szczegółowo odniósł się do przedstawionych w skardze zarzutów i wystąpił o jej oddalenie.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 18 maja 2015 r. sygn. akt VI SA/Wa 3872/14 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił obydwie zaskarżone decyzje Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego, wskazując jednocześnie, że organ nie wyjaśnił w sposób wystarczający dlaczego oferta Odwołującego nie mogła zostać oceniona z

uwzględnieniem trybu, o którym mowa w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. W ocenie Sądu, organ powinien przedstawić jakie były przyczyny nierozpoznania wniosku Odwołującego o zastosowanie odstępstwa o którym mowa w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Sąd wskazał, że jedynym organem władnym do rozpatrzenia wniosku dotyczącego odstąpienia od ogólnej zasady ustalania wartości etatu przeliczeniowego lekarza jest dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu. W tym zakresie powinien zbadać, czy zastosowanie odstępstwa jest zasadne w odniesieniu do konkretnego oferenta, który z takim wnioskiem się zwraca.

W wyniku powyższego, w dniu 19 marca 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydał decyzję nr 7/2018/ODW, oddalającą odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota z dnia 13 czerwca 2014 r.

Na tę decyzję Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Ochota wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W skardze podniesione zostały zarzuty naruszenia:

- art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. poprzez nieustosunkowanie się w decyzji do wszystkich zarzutów podnoszonych przez Odwołującego oraz dokonanie błędnych ustaleń faktycznych,

- art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 8 i art. 11 k.p.a. poprzez nienależyte uzasadnienie zaskarżonej decyzji,

Oraz naruszenia przepisów regulujących prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej:

- art. 134 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferentów z naruszeniem zasady równego traktowania oferentów,

- art. 142 ust. 6 pkt 1 ustawy, poprzez przedwczesną eliminację oferty Odwołującego już w części jawnej konkursu,

- art. 148 pkt 1 ustawy poprzez brak oceny złożonej przez Odwołującego oferty z punktu widzenia ciągłości, dostępności i jakości udzielanych świadczeń,

- art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w toku postępowania, pomimo iż spełniał wszystkie wymagania formalne,

- art. 149 ust. 2 ustawy poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w całości pomimo iż braki n które powoływała się Komisja konkursowa, dotyczyły jedynie jej części,

- § 8 ust. 2 zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, polegające na niezastosowaniu tego przepisu, pomimo, że Odwołujący spełniał kryteria do zastosowania tego przepisu.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 4 grudnia 2018 r. sygn. akt VI SA/Wa 1274/18 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego nr 7/2018/ODW z dnia 29 marca 2018 r., wskazując jednocześnie, że organ ponownie rozpatrując sprawę ustali rzeczywisty stan faktyczny sprawy zgodnie z wymogami zasady prawdy obiektywnej, a następnie uwzględniając wskazania zawarte w wyroku WSA w Warszawie z dnia 18 maja 2015 r. sygn. akt VI SA/Wa 3872/14, wyjaśni czy w sprawie prawidłowo nie zastosowano normy wynikającej z § 8 zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ.

3. Wykonując powyższy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia przeanalizował powtórnie dokumentację zebraną w toku postępowania, i ustalił, że w postępowaniu nie zastosowano wobec żadnego z oferentów odstępstwa, o którym mowa w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Szczegółnej analizie poddana została oferta Odwołującego.

Wymagania dla świadczeniodawców oraz warunki i zasady udzielania świadczeń w rodzaju leczenie stomatologiczne zostały określone w Zarządzeniu nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Odwołujący złożył ofertę na 17 334 punkty na miesiąc (od września na 17 333 punktów na miesiąc), które miały być realizowane przez 2 lekarzy w wymiarze 1,15 etatu przeliczeniowego (również biorąc pod uwagę miesięczną liczbę punktów od września). Wskazana przez oferenta dostępność wynosiła 31 godzin tygodniowo. Wymagany czas pracy zgodnie z zał. nr 4 l.p. 1.2. powinien być proporcjonalny do liczby etatów przeliczeniowych i wynosić w tym przypadku - 34,6 godzin tygodniowo. Biorąc pod uwagę, że warunki zawierania umów znane były oferentom w dniu składania oferty, tak złożona oferta nie mogła zostać zakwalifikowana do dalszego etapu, tj. części niejawnego postępowania, ponieważ korekta zaproponowanego w niej harmonogramu personelu mogłaby być dokonana jedynie poprzez złożenie nowej oferty. Odrzucenie oferty w części możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy obejmuje ona więcej niż jedno miejsce udzielania świadczeń w danym zakresie i

brak spełnienia wymagań dotyczy jednego z tych miejsc. Oferta Odwołującego dotyczyła jednego miejsca udzielania świadczeń, zatem jej odrzucenie w części, nie było możliwe.

W części jawnej postępowania, zgodnie z art. 142 ust. 2 ustawy Komisja konkursowa m.in. ustala, które z ofert spełniają warunki określone w przepisach wydanych na podstawie art. 31d ustawy oraz warunki, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, zatem warunki obligatoryjne. W części niejawnej postępowania natomiast oceniane są jedynie oferty spełniające wymagania do realizacji umowy. Ocena ich odbywa się poprzez weryfikację odpowiedzi ankietowych oferty w kontekście spełnienia warunków dodatkowo ocenianych, zgodnie z obowiązującymi kryteriami oceny ofert określonymi obowiązującymi przepisami (kryterium jakości, dostępności i ciągłości) – w dniu tego postępowania – zarządzenie nr 3 /2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący w dniu 30 kwietnia 2014 r. złożył protest na czynność Komisji konkursowej, dotyczącą odrzucenia jego oferty, argumentując niezasadność odrzucenia posiadaniem potencjału w postaci wykwalifikowanego personelu, bazy technicznej i lokalowej, pozwalającej na realizację kontraktu. Ponadto, we wniesionym do Przewodniczącego Komisji Konkursowej proteście, Odwołujący zwrócił się o zastosowanie przy ocenie oferty odstąpienia od spełnienia przez Odwołującego wymogu warunku stanowiącego podstawę odrzucenia oferty, powołując się na przepis § 8 zarządzenia, gdzie zgodnie z przepisem ust. 2 dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu w uzasadnionych sytuacjach może m.in. odstąpić od zasad określonych w ust. 1 tego przepisu tj. zapewnienia dostępności odpowiedniej do wartości punktowej oferty.

W odniesieniu do innego postępowania konkursowego o nr 07-14-000343/STM/07/1/07.0000.218.02, do przebiegu którego odnosi się Odwołujący, odstępstwo od ww. wymagań otrzymały jedynie jednostki kliniczne, prowadzące działalność dydaktyczno-naukową oraz jednostki prowadzące szkolenia specjalizacyjne, jak i szkolenia w zakresie kształcenia podyplomowego lekarzy dentyków. Ocena zasadności wyrażenia zgody na zastosowanie odstępstwa nie może co prawda nosić cech dowolności, jednakże ma charakter stricte uznaniowy. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w przeciwieństwie do jednostek, które uzyskały zgodę na ww. odstępstwo, Odwołujący nie dysponował wykwalifikowaną kadrą lekarzy, biorących udział w procesie leczenia pacjentów w ramach powszechnego ubezpieczenia zdrowego. Świadczeniobiorcy nie mają możliwości konsultacji u lekarzy o odmiennych kwalifikacjach i



różnym doświadczeniu, zatrudnionych w ramach jednej placówki, co niewątpliwie wpływa korzystnie na proces leczenia. Odwołujący, odmiennie niż pozostałe podmioty, nie uzyskał zgody na odstąpienie, gdyż nie jest jednostką prowadzącą działalność dydaktyczną w zakresie kształcenia podyplomowego lekarzy dentyków, w większości dziedzin stomatologii tj. chirurgii, ortodontji, periodontologii, protetyki, stomatologii dziecięcej oraz stomatologii zachowawczej z endodontją jak również nie prowadził szkoleń specjalizacyjnych. Odwołujący nie pełnił również funkcji bazy dydaktycznej dla uczelni medycznej, nie znajdował się również na liście jednostek organizacyjnych prowadzących specjalizację w dziedzinie stomatologii na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej. Odwołujący nie zatrudniał również lekarzy będących konsultantami krajowymi i wojewódzkimi. Dlatego też w ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nie było podstaw do wyrażenia zgody na odstąpienie o którym mowa w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne. Odwołujący nie prowadził działalności zarówno w zakresie kształcenia jak i udzielania świadczeń przez wysoko wykwalifikowaną kadrę, adekwatnych do placówek, które takie zgody otrzymały. Z uwagi na to, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w ramach kompetencji określonej w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne, nie wyraził zgody na odstąpienie, o którym mowa w tym przepisie. Prawdopodobnie powyższego działania, jako działania opierającego się na zasadzie równego traktowania oferentów, została potwierdzona w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2018 r., sygn. akt VI SA/Wa 1273/18 oddalającego skargę Odwołującego na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia stanowiącą realizację wyroku WSA z dnia 11 czerwca 2015 r. sygn. akt VI SA/Wa 3871/14.

Jednocześnie opierając się na powyższej argumentacji Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w ramach kompetencji określonej w § 8 Zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ w sposób uzasadniony i opierający się na powyższych obiektywnych przesłankach nie wyraził zgody na odstąpienie, o którym mowa w tym przepisie względem Odwołującego. Ponowne rozpoznanie sprawy nie doprowadziło do odmiennych wniosków.

4. Tym samym organ wyjaśnił, że nie doszło do naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w szczególności

naruszenia zasady równego traktowania oferentów i interesu prawnego Odwołującego oraz art. 148 ustawy w zakresie prawidłowego porównania ofert i ich oceny.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strona postępowania;

1 x aa.

Z upoważnienia Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
GŁÓWNY KSIĘGOWY  
NACZELNIK WYDZIAŁU KSIĘGOWOŚCI  
*Agnieszka Wojciechowska*