

znak WPOK-WYCH-69071/2014

Warszawa, 30 czerwca 2014 r.

**Odwołujący**

Stanisław Niewiński NZOZ Centrum Stomatologiczne  
– Przychodnia  
Inżynierska 4  
08-110 Siedlce

**Strona postępowania:**

ANETA KAZIMIERCZUK-CISZEWSKA  
08-110 SIEDLCE  
ul. BŁONIE 8/2  
CENTRUM MEDYCZNO-DIAGNOSTYCZNE SP. Z  
O.O.  
08-110 SIEDLCE  
ul. NIKŁOWA 9  
FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA NEW ART  
MEDICA S.C. MARIA ZOWCZAK-NOWOSIELSKA,  
WŁODZIMIERZ NOWOSIELSKI  
08-110 SIEDLCE  
ul. 3-GO MAJA 28  
KATARZYNA STYPUŁKOWSKA  
08-110 SIEDLCE  
ul. RYNKOWA 22  
MONIKA CHAJEWSKA-ZIELIŃSKA  
70-215 SZCZECIN  
ul. PIĘKNA 3/20  
NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA  
STOMATOLOGICZNA VITA-DENT S.C.  
08-110 SIEDLCE  
ul. KS. JANA NIEDZIAŁKA 14  
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI  
ZDROWOTNEJ W SIEDLCACH  
08-110 SIEDLCE  
ul. KILIŃSKIEGO 29

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI  
ZDROWOTNEJ W SIEDLCACH  
08-110 SIEDLCE  
ul. KILIŃSKIEGO 29  
SPÓŁKA CYWILNA Z SIEDZIBĄ W SIEDLCACH,  
WSPÓLNICY: BARBARA HELENA BOCHENEK,  
JERZY BOCHENEK  
08-110 SIEDLCE  
ul. WOJSKA POLSKIEGO 38  
SPÓŁKA PARTNERSKA PRYWATNA  
PRZYCHODNIA DENTYSTYCZNA "BAKS-  
DENTAL" MELANIUK I PARTNERZY -LEKARZE  
DENTYŚCI  
08-110 SIEDLCE  
ul. KILIŃSKIEGO 39  
STOMATOLOGIA ZDROWIE- SPÓŁKA CYWILNA  
ZENON ZAORSKI MARZENA JAMIOŁKOWSKA  
08-110 SIEDLCE  
ul. KILIŃSKIEGO 31  
WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA  
LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD  
OPIEKI ZDROWOTNEJ W SIEDLCACH  
08-110 SIEDLCE  
ul. WAŁOWA 1

### DECYZJA NR 41/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

### ODD A L A M

Odwołanie Stanisława Niewińskiego reprezentującego Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Stomatologiczne Przychodnia w Siedlcach, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000474/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu



zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000474/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w świadczenia ogólnostomatologiczne dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.

Wartość postępowania wynosiła 1 101 600,00 zł

Odwołujący złożył ofertę w dniu 3 kwietnia 2014 r.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W toku postępowania Odwołujący nie był wzywany do uzupełnienia braków formalnych. W dniu 2014-05-06 komisja sporządziła protokół w sprawie rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w formularzu ofertowym w cz. IV-VII a odpowiedziami w ankiecie zawartymi w cz. VIII. W związku z występującymi rozbieżnościami komisja dokonała korekty odpowiedzi ankietowych w punktach:

pkt. 2.2.1 stwierdzając, że w wykazie personelu wykazany został tylko lekarz dentyista, zaś oferent udzielił w tym punkcie twierdzącej odpowiedzi, że w realizacji świadczeń uczestniczy pozostały personel – w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej 50% czasu pracy poradni oraz

pkt. 4.1.2 stwierdzając, że oferent udzielając w tym punkcie twierdzącej odpowiedzi, w wykazie zasobów nie wykazał endometru.

pkt. 5.3.2 stwierdzając, że oferent udzielając w tym punkcie odpowiedzi negatywnej, dotyczącej wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ zakończonej wystąpieniem pokontrolnym w wyniku której stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie

udzielonych świadczeń (postępowanie kontrolne nr DKU-09-179-MM/BS/2013), nie uwzględnił tego faktu w ankiecie

pkt 5.3.3 stwierdzając, że oferent udzielając w tym punkcie odpowiedzi negatywnej, dotyczącej przedstawienia w wystąpieniu pokontrolnym danych niezgodnych ze stanem faktycznym na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych (postępowanie kontrolne nr DKU-09-179-MM/BS/2013)

Negocjacje z oferentem były prowadzone dwukrotnie tj.:

2014-05-21 podpisano protokół bieżący z negocjacji oraz

2014-05-27 podpisano protokół końcowy z negocjacji.

Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 35,12 pkt, co spowodowało, że pozostali oferenci, wyżej ocenieni w rankingu wyczerpali kwotę przeznaczoną na to postępowania. Oferent w rozstrzygnięciu zajął 13 miejsce i nie został wybrany.

Wybrano 12 oferentów którzy otrzymali większość ilość punktów w rankingu końcowym, co stanowiło uzasadnienie do decyzji o nie zakwalifikowaniu do rozstrzygnięcia postępowania i wniosku o zawarcie umów ze względu na wyczerpanie środków finansowych.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 12 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie. W dniu 27 czerwca 2014 roku Odwołujący po zapoznaniu się z aktami postępowania złożył oświadczenie którego treść pozostaje indyferentna dla niniejszej decyzji.

W odwołaniu zawarty został zarzut niewybrania oferty Odwołującego.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a. , został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Stanisława Niewińskiego reprezentującego Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum



Stomatologiczne Przychodnia w Siedlcach, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Odwołujący podnosi, że jego oferta spełnia wszystkie wymagane warunki i w konsekwencji powinna zostać wybrana.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej z uwagi na fakt, że uzyskał zbyt niską liczbę punktów oraz z powodu wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na postępowanie. Oferty konkurentów biorących udział w postępowaniu

uzyskały wyższą liczbę punktów. Po przeliczeniu wszystkich punktów uzyskanych za poszczególne kryteria Komisja konkursowa wybrała 12 oferentów, zabezpieczając dostępność do świadczeń.

Niezależnie od powyższego należy podnieść że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy odwołanie nie przysługuje na nie dokonanie wyboru świadczeniodawcy.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców  
*dr n. med. Sławomir Adam Tarka*

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

**Otrzymują:**

1 x adresat;  
1 x strona postępowania;  
1 x a/a.

**Załączniki:**

- ranking końcowy postępowania.