

Odwołujący

Halina Grot
ul. Broniewskiego 83A
01-876 Warszawa

Strona postępowania:

KATARZYNA DUDZIK
05-080 IZABELIN
ul. SIEMIRADZKIEGO 1
KATARZYNA EWELINA WAWRYCA
01-164 WARSZAWA
ul. RADZIWIE 7/18
KINGA STRADOMSKA
05-825 KSIĄŻENICE
ul. MARYLSKIEGO 100 B
LECZNICA STOMATOLOGICZNA JOLAN
JOLANTA HERTMANOWSKA
02-795 WARSZAWA
ul. KAZURY 8/29
MEDICAMER SP Z O.O.
01-908 WARSZAWA
ul. WÓLCZYŃSKA 17A
MONIKA ZBOROWSKA-REPELEWICZ
01-710 WARSZAWA
ul. WŁOŚCIAŃSKA 18/25
PROTETICUS S.C.IWONA KULESZA, RENATA
JOLANTA MAZUR, TERESA ANTONINA STASIAK,
TERESA RASIŃSKA
01-887 WARSZAWA
ul. ŻEROMSKIEGO 13

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW
LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-
ŻOLIBORZ 01-637 WARSZAWA
ul. SZAJNOCHY 8

DECYZJA NR 33/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

ODD A L A M

Odwołanie Haliny Grot, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000341/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni o dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000341/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 roku.

Odwołujący złożył ofertę, z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w art. 148 ustawy oraz Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze

zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny. W wyniku powyższego, komisja ustaliła, iż:

- oferta złożona została na 50 000 punktów miesięcznie, co stanowi 3,33 etatu przeliczeniowego, przy jednoczesnym wskazaniu do realizacji świadczeń 9 lekarzy, natomiast § 8 ust. 1 pkt. 2 zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne stanowi, że Dyrektor Oddziału zawiera umowy „na nie mniej niż pół etatu przeliczeniowego w odniesieniu do jednego lekarza” (wskazana w ofercie liczba etatów - 3,33 pozwala na zatrudnienie maksymalnie 6 lekarzy, a w ofercie wykazano 9 lekarzy);
- u lekarza wykazanego w ofercie - pani Beaty Szczesiak-Kobrzak, zatrudnionego na 16 godzin tygodniowo (ok. 0,53 etatu), nie wskazano pracy w godzinach popołudniowych (do godz. 18-tej), co narusza pkt. 1.4 załącznika nr 4 do zarządzenia nr 77/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 12 grudnia 2013r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zgodnie z którym, liczba dni pracy lekarza w poradni w godzinach popołudniowych (do godz. 18-tej) wynosi jeden dzień na każde 0,5 etatu przeliczeniowego,

i w związku z tym komisja konkursowa oceniła, iż złożona oferta nie spełniała wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, a zatem dopuszczenie jej do dalszej części konkursu stało się niemożliwe. Dnia 16 kwietnia 2014 r. oferta została odrzucona.

Dnia 22 kwietnia 2014 r. oferent złożył protest, w którym Komisja została poinformowana o złożeniu wniosku do Dyrektora Oddziału o odstąpienie od etatu przeliczeniowego. Oferent podkreślił w swoim proteście, że przedstawił w ofercie jedynie dostępność lekarzy przekraczając znacznie wielkość kontraktu, o którą się ubiega.

W związku z brakiem zgody Dyrektora Oddziału Funduszu na odstąpienie od wymogu określonego w § 8 ww. Zarządzenia Prezesa NFZ, a tym samym nie spełnianiu warunków wymaganych, Komisja postanowiła o nieuwzględnieniu protestu.

Wobec tychże okoliczności Komisja konkursowa podjęła prawidłową decyzję, o odrzuceniu Oferty.

Na powyższą czynność Komisji Oferent wniósł protest na zasadach określonych w art. 153 ustawy.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 roku.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia komisji konkursowej, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 12 czerwca 2014 roku. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu zawarty został zarzut odrzucenia oferty Odwołującego przez komisję konkursową.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Haliny Grot nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które

zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zasadniczy zarzut zawarty w odwołaniu dotyczy odrzucenia przez Komisję konkursową oferty odwołującego podmiotu. Natomiast zgodnie z treścią art. 154 ust. 1 ustawy, środek odwoławczy jakim jest odwołanie dotyczy rozstrzygnięcia postępowania. W wywiedzionym środku odwoławczym Oferent nie wykazał prowadzenia postępowania konkursowego z naruszeniem reguł określonych w przepisach ustawy, tym samym odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. W kontekście powyższego należy bowiem odróżnić rozstrzygnięcie postępowania od odrzucenia oferty z powodu nie spełniania przez nią niezbędnych wymogów, które uprawniają do jej rozpatrywania. Skoro oferta Odwołującego tych rygorów nie spełniała, to tym samym dokonanie jej wyboru pozostawałoby w sprzeczności z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, który przewiduje obowiązek, a nie uprawnienie do odrzucenia oferty.

Abstrahując od powyższego wskazać należy, iż zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy, środek odwoławczy jakim jest wniesione Odwołanie, nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Służb Mundurowych i Specjalnościobiorców
dr n. med. Sławomir Adam Tarka

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

1 x adresat;
1 x strona postępowania;
1 x a/a.

Załączniki:

- ranking końcowy postępowania