

Warszawa, dnia 11 marca 2014 r.

**Chirurgicum Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością w Płocku**
ul. Kutrzeby 11
09-410 Płock**reprezentowana przez Radcę Prawnego Joannę Nowak-Kubiak**

Kancelaria Radcy Prawnego Joanna Nowak-Kubiak

Ul. Parkowa 13/17 lok.140, 00-759 Warszawa

DECYZJA NR 1/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.)

uwzględniam

odwołanie Oferenta – CHIRURGICUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku ul. Kutrzeby 11, 09-410 Płock od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego w trybie konkursu ofert nr 07-12-000366/SZP/03/1/03.4580.031.02/1 ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w dniu 16 grudnia 2011 roku w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie ortopedia i traumatologia narządu ruchu – hospitalizacja planowa w tym: ortopedia i traumatologia narządu ruchu – hospitalizacja planowa – H01, H02, H04, H05, H06 - na obszarze powiatu Płock.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 4 ustawy w zw. z art. 5 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 1290) - świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ przysługuje odwołanie do Prezesa NFZ. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego NFZ.

Z powołanych powyżej przepisów wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpoznającego odwołanie jest badanie naruszenia interesu prawnego odwołującego się wskutek naruszenia zasad postępowania. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu (odwołującego się) i do określonych czynności komisji podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

W dniu 16 grudnia 2011 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert nr 07-12-000366/SZP/03/1/03.4580.031.02/1 w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie ortopedia i traumatologia narządu ruchu – hospitalizacja planowa w tym: ortopedia i traumatologia narządu ruchu – hospitalizacja planowa – H01, H02, H04, H05, H06 - na obszarze powiatu Płock, dotyczącego zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej na tym terenie w okresie od dnia 1 lutego 2012 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 31 stycznia 2012 roku.

Odwołujący się złożył odwołanie w terminie.

W dniu 29 grudnia 2011r. Chirurgicum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku prowadząca Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgicum w Płocku, zwana dalej Oferentem lub Skarżącym, złożyła ofertę w w/w postępowaniu.

W części jawnej postępowania komisja konkursowa otworzyła ofertę Oferenta i dokonała jej weryfikacji, w wyniku której wezwała go do złożenia do dnia 12 stycznia 2012 r. wyjaśnień w zakresie niespójności pomiędzy wykazem sprzętu wskazanym w ofercie a udzieloną pozytywną

odpowiedzią na pytanie dotyczące zapewnienia aparatu RTG w lokalizacji oraz zapewnienia całodobowo w lokalizacji realizacji badań radiologicznych (RTG).

W dniu 11 stycznia 2012 r., a zatem w wymaganym terminie, Oferent złożył wyjaśnienia w w/w zakresie. Wskazał w nich, że aparat RTG Poskom PXP-40 wykazany został jako znajdujący się w lokalizacji dla udzielania świadczeń w rodzaju leczenie szpitalne z zakresu ortopedia i traumatologia narządu ruchu, a zarazem wykazano go jako znajdujący się w miejscu - w oddziale chirurgii ogólnej, co skutkuje tym, że spełniony został, określony w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego, warunek zapewnienia realizacji badań RTG w lokalizacji. Wynika to z faktu, że zarówno oddział chirurgii ogólnej, jak i pododdział chirurgii urazowo-ortopedycznej znajdują się w tym samym budynku, a więc – zgodnie z definicjami zawartymi w w/w rozporządzeniu – w tej samej lokalizacji. W ofercie został wykazany tylko sprzęt znajdujący się w miejscu. Potwierdzeniem spełnienia warunku było, zdaniem Oferenta, wykazanie aparatu RTG w drugiej ofercie nr 07-12-000356[03/1]-0002/06 Chirurgia Ogólna – Hospitalizacja planowa jako sprzęt znajdujący się w miejscu. Powyższa niespójność pomiędzy wykazanym sprzętem wskazanym w ofercie a udzieloną pozytywną odpowiedzią na pytanie w ankiecie spowodowana była, zdaniem Oferenta, wyłącznie oczywistą pomyłką pisarską. Tym samym nie wykazanie aparatu RTG w wykazie sprzętu było wyłącznie błędem polegającym na wykazywaniu w wykazie sprzętu wyłącznie tego sprzętu, który znajduje się w miejscu udzielania świadczeń, z pominięciem tego sprzętu, który znajduje się w lokalizacji.

W dniu 13 stycznia 2012 r., po zapoznaniu się z treścią w/w wyjaśnień złożonych przez Oferenta, komisja konkursowa odrzuciła w całości wniesioną przez niego ofertę, uzasadniając to tym, że Oferent nie spełnił wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

W dniu 20 stycznia 2012 r. Oferent wniósł protest na czynność komisji konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty. O wniesieniu protestu komisja ogłosiła w tym samym dniu, wskazując jednocześnie w ogłoszeniu, że postępowanie nie ulega zawieszeniu, gdyż złożony protest jest oczywiście bezzasadny. W swoim proteście Oferent wniósł o powtórzenie przez komisję czynności w postaci badania oferty i zmianę rozstrzygnięcia poprzez ustalenie, że jego oferta nie podlega odrzuceniu. W dniu 25 stycznia 2012 r. komisja konkursowa oddaliła przedmiotowy protest. W ocenie bowiem komisji konkursowej oferta złożona przez Oferenta zawierała niekompletne dane tj. brak w wykazie sprzętu aparatu RTG. W konsekwencji Oferent nie spełniał wymagań określonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. Nr 140, poz. 1143 z późn. zm.) oraz zarządzeniem nr 72/2011/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 20 października 2011 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne (ze zm.), wydanym na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w

zakresie warunków realizacji świadczeń w postaci braku wymaganego sprzętu czy personelu, co ofertę złożoną przez Oferenta kwalifikowało do odrzucenia.

W dniu 6 lutego 2012 r. Oferent złożył odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. W złożonym odwołaniu wskazał na następujące zarzuty (które uzasadnił szczegółowo w swoim odwołaniu):

- 1) komisja konkursowa nie przestrzegała postanowień regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stanowiącego załącznik do Uchwały nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r.;
- 2) komisja konkursowa bez podstawy prawnej dokonała odrzucenia oferty złożonej przez skarżącego, w tym dokonała nieprawidłowo badania jego oferty, co skutkowało jej odrzuceniem a tym samym naruszenie art. 142 ust. 1 pkt 2, art. 149 ust. 1 pkt 7 oraz art. 149 ust. 3 ustawy oraz § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań,
- 3) komisja konkursowa nie dokonała wbrew przepisom wezwania Oferenta do uzupełnienia braków formalnych oraz nie przeprowadziła kontroli przewidzianej w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań, a tym samym dokonała odrzucenia oferty Skarżącego z naruszeniem w/w przepisów,
- 4) komisja konkursowa dokonała pobieżnego rozpoznania protestu Oferenta na czynność komisji w postaci odrzucenia jego oferty,
- 5) komisja konkursowa naruszyła zasadę równego traktowania świadczeniodawców poprzez nie odrzucenie oferty Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Płocki ZOZ” z siedzibą ul. Kościuszki 28, 09-402 Płock.

Na podstawie powyższych zarzutów Skarżący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) zmianę rozstrzygnięcia komisji konkursowej w zakresie odrzucenia oferty Skarżącego i zakwalifikowanie tej oferty do części niejawnego postępowania jako spełniającej warunki konkursu,
- 2) odrzucenie oferty Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Płocki ZOZ” z siedzibą ul. Kościuszki 28, 09-402 Płock jako niespełniającej warunków wymaganych od świadczeniodawców w toku przedmiotowego konkursu.

Skarżący, zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, został w dniu 7 lutego 2012 r. poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W rezultacie w dniu 9 lutego 2012 r. podmiot ten zapoznał się z materiałem zebrany w toku przedmiotowego postępowania.

Decyzją Nr 38/2012/ODW z dnia 13 lutego 2012 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddalił powyższe odwołanie Oferenta.

Następnie decyzją z dnia 5 lipca 2012 r. Nr 0453/2012/DSOZ Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia – na skutek odwołania z dnia 24 lutego 2012 r. wniesionego przez Oferenta od w/w decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ - utrzymał w mocy w/w decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

W dniu 10 sierpnia 2012 r. Oferent wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Nr 0453/2012/DSOZ wydaną w dniu 5 lipca 2012 r. przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

W swojej skardze Skarżący zarzucił Prezesowi NFZ naruszenie interesu prawnego Skarżącego poprzez wydanie decyzji z naruszeniem art. 6, 7, 8, 12 § 1 i § 2, 35, 77, 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zarzucił także naruszenie prawa, jak i interesu prawnego Skarżącego poprzez naruszenie:

- art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych tj. naruszenie przepisów prawa o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w szczególności poprzez nie zachowanie zasady równego traktowania,
- niewłaściwe zastosowanie przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. N r 273, poz. 2719) poprzez wadliwą interpretację przepisów dotyczących zasad i zakresu przeprowadzanej kontroli u oferentów.

Skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji z powodu rażącego naruszenia prawa lub – w razie stwierdzenia, że decyzja wywołała nieodwracalne skutki prawne – stwierdzenie jej wydania z rażącym naruszeniem prawa, a w przypadku gdyby Sąd stwierdził brak przesłanek do orzeczenia stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji (stwierdzenia jej wydania z rażącym naruszeniem prawa) wniósł o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji w całości,
- stwierdzenie wydania decyzji z naruszeniem prawa,
- rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym,

- zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 21 stycznia 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt VI SA/Wa 1815/12):

- uchylił zaskarżoną decyzję oraz utrzymaną nią w mocy decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ z dnia 13 lutego 2012 r.,
- stwierdził, że uchylone decyzje nie podlegają wykonaniu,
- zasądził od Prezesa NFZ na rzecz Chirurgicum Sp. z o. o. z siedzibą w Płocku kwotę 457 złotych tytułem kosztów postępowania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu w/w wyroku wskazał, że kwestią podlegającą rozstrzygnięciu w niniejszej sprawie jest prawidłowość działania organu, który odrzucił ofertę Skarżącego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jako niespełniającą wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ. Mianowicie – aparat RTG nie został wymieniony w wykazie sprzętu stanowiącym integralną część oferty, podczas, gdy skarżąca udzieliła odpowiedzi twierdzącej na pytanie dotyczące zapewnienia aparatu RTG w lokalizacji oraz zapewnienia całodobowo w lokalizacji realizacji badań radiologicznych.

Sąd zwrócił uwagę na jaskrawą niekonsekwencję działania organu I instancji, który w pierwszej kolejności, dostrzegając pewną niezgodność w złożonej dokumentacji ofertowej, wezwał Skarżącego do udzielenia w tym przedmiocie wyjaśnień. Pomimo złożonych logicznie wyjaśnień, zgodnie z którymi fakt nie umieszczenia w wykazie przedmiotowego sprzętu wynikał z przekonania strony, iż wykaz dotyczy wyłącznie sprzętu znajdującego się w miejscu udzielania świadczeń, a nie całej lokalizacji (budynku szpitala), organ zdecydował się ofertę odrzucić na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy – z powodu niespełnienia wymogów przez oferenta lub ofertę. Sąd doszedł zatem do przekonania, iż źródłem wadliwego rozstrzygnięcia przez organ I i II instancji było dokonanie przez te organy niedostatecznej analizy oraz brak konsekwencji organu co do rangi i charakteru ewentualnego błędu popełnionego przez Skarżącego, ostatecznie bez należytego uzasadnienia uznanego za wypełniający przesłankę odrzucenia oferty.

Na żadnym etapie organ nie postawił Skarżącemu zarzutu podania fałszywych danych w ofercie, co uzasadniałoby odrzucenie oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy. Jeśli organ dostrzegł sprzeczność oferty w dwóch różnych częściach, co powodowało konieczność jej wyjaśnienia przez stronę, to obowiązany był również do przyjęcia złożonych przez stronę wyjaśnień na równi z innymi dowodami, dokonując ich analizy i przeprowadzając stosowny wywód uwzględniający ten dowód w decyzji administracyjnej zgodnie z wymogami k.p.a. Wadą decyzji jest również brak dostatecznego wskazania, w jakiej postaci organ zastosował art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Powyższy przepis przewiduje możliwość odrzucenia oferty bądź z powodu niespełnienia wymogów przez oferenta bądź

przez ofertę. Zdaniem Sądu do organu należy przeprowadzenie egzegezy treści przepisu i dostosowanie odpowiedniej jego postaci do zstanego stanu faktycznego. W niniejszej sprawie organ nie uwzględnił dowodu, jakim są złożone w sprawie wyjaśnienia strony, a nadto – dokonując przedwczesnej subsumcji stanu faktycznego – nie sprecyzował nawet, czy zarzut kieruje do oferty, czy do oferenta. Pomiędzy tymi dwiema postaciami zarzutu, stanowiącymi podstawę zastosowania surowej sankcji w postaci odrzucenia oferty, nie sposób postawić znaku równości. Brak jest stosownych wywodów w decyzji także i w tym zakresie. Powyższe braki decyzji stanowią w ocenie Sądu istotne, bo mogące w znaczący sposób rzutować na treść rozstrzygnięcia, naruszenia art. 7, 77, a także 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 149 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Zdaniem Sądu – przy ponownym rozpoznaniu sprawy organ winien wyjaśnić sprawę we wszystkich jej aspektach, z uwzględnieniem wyjaśnień złożonych w dniu 11 stycznia 2012 r. przez skarżącą, weryfikując zasadność stawianego zarzutu „niespełnienia wymogów przez oferenta lub ofertę”. Winien w szczególności zbadać, czy rzeczywiście doszło do omyłki po stronie skarżącej spółki, czy też formularz ofertowy można było rozumieć tak, jak zrozumiała go strona. Do organu należy ocena, czy formularz ofertowy był na tyle jasno i jednoznacznie zredagowany, aby wykluczyć możliwość przyjęcia, iż chodzi w nim o sprzęt posiadany w całej lokalizacji, a nie tylko w miejscu udzielania świadczeń, jak to zrozumiał Oferent.

Należy wziąć przy tym pod uwagę konstytucyjną zasadę proporcjonalności, w myśl której nie jest tak, aby każda omyłka, a nawet zaistniałe formalne uchybienie musiało skutkować najbardziej restrykcyjną z możliwych sankcją. W niniejszej sprawie wymaga podkreślenia, iż skarżąca wymagany sprzęt posiadała i złożyła w tym przedmiocie oświadczenie, którego prawdziwości organ nie kwestionuje. Sprzęt nie figurował natomiast w wykazie, przy czym strona odmiennie zinterpretowała sens tego wykazu, aniżeli uczynił to organ w skarżonych decyzjach.

Do organu należy ocena, czy formularz ofertowy był na tyle jasno i jednoznacznie zredagowany, aby wykluczyć możliwość przyjęcia, iż chodzi w nim o sprzęt posiadany w całej lokalizacji, a nie tylko w miejscu udzielania świadczeń, jak to zrozumiał Oferent.

Z uwagi na powyższe, Sąd doszedł do przekonania, że organ dopuścił się naruszenia ww. przepisów w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy. Wymagało to natomiast dokonania ponownej szczegółowej analizy we wskazanym przez Sąd kierunku z uwzględnieniem powyższych uwag. Z powyższych względów Sąd uchylił zarówno decyzję Prezesa NFZ, jak i decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

W dniu 25 października 2013 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ wydał decyzję Nr 7/2013/ODW, w której nie uwzględnił odwołania Skarżącego, wskazując, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Od tej decyzji pismem z dnia 12 listopada 2013 r. Skarżący za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału

Wojewódzkiego NFZ wniósł odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w którym wniósł o uchylenie decyzji Nr 7/2013/ODW Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oraz uchylenie i zmianę podtrzymanych przez tę decyzję rozstrzygnięć komisji konkursowej w postaci odrzucenia oferty Skarżącego i odmowy zakwalifikowania tej oferty do części niejawnego postępowania oraz rozstrzygnięcia postępowania i dokonania wyboru oferty NZOZ „Płocki ZOZ”.

W dniu 30 stycznia 2014 r. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydał decyzję Nr 2014/0030/DSOZ uchylającą w całości zaskarżoną decyzję Nr 7/2013/ODW Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ i przekazującą sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. W ocenie Prezesa Funduszu Dyrektor MOW NFZ w decyzji Nr 7/2013/ODW, oceniając prawidłowość przebiegu postępowania nr 07-12-000366/SZP/03/1/03.4580.031.02/1 nie kierował się oceną prawną i faktyczną przedmiotowego postępowania odzwierciedloną w treści prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 stycznia 2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 1815/12. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, dokonując ponownej oceny przebiegu postępowania konkursowego, nie uwzględnił ustaleń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dotyczących rzeczywistego posiadania przez Skarżącego wymaganego sprzętu i złożonych w tym zakresie przez Skarżącego wyjaśnień. Decyzja Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ powinna natomiast uwzględniać wiążące i ostateczne ustalenia prawomocnego orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 stycznia 2013 r.

Z w/w powodów zaskarżona decyzja Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ została przez Prezesa NFZ uchylona w całości i sprawę przekazano Dyrektorowi Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do ponownego rozpoznania.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, po ponownym rozpoznaniu sprawy i mając na uwadze przedstawione powyżej stanowisko Prezesa NFZ i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, odwołanie wniesione przez Oferenta zasługuje na uwzględnienie.

W świetle wydanego w przedmiotowej sprawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 stycznia 2013 r. – przy rozpatrywaniu odwołania Oferenta należy wziąć bowiem pod uwagę konstytucyjną zasadę proporcjonalności, w myśl której nie każda omyłka czy uchybienie musi skutkować sankcją najbardziej restrykcyjną z możliwych.

Oferent posiadał wymagany sprzęt RTG, co potwierdza złożone przez niego wyjaśnienie z dnia 11 stycznia 2012 r., a którego prawdziwości organ nigdy nie zakwestionował. Sprzęt nie figurował jedynie w przedstawionym przez Oferenta wykazie sprzętu, co wynikało z faktu, że Oferent odmiennie zinterpretował sens tego wykazu, aniżeli uczynił to organ. Aparat RTG nie został

wymieniony w wykazie sprzętu stanowiącym integralną część oferty, natomiast Oferent udzielił w ofercie odpowiedzi twierdzącej na pytanie dotyczące zapewnienia aparatu RTG w lokalizacji oraz zapewnienia całodobowo w lokalizacji realizacji badań radiologicznych.

A zatem fakt nie umieszczenia aparatu RTG w wykazie sprzętu był spowodowany nie brakiem tego sprzętu, lecz jedynie przekonaniem Oferenta, iż przedmiotowy wykaz dotyczy wyłącznie sprzętu znajdującego się w miejscu udzielania świadczeń, a nie w całej lokalizacji (budynku szpitala). Oznacza to, że nie wykazanie aparatu RTG w wykazie sprzętu było wyłącznie błędem pisarskim polegającym na zamieszczeniu w wykazie sprzętu wyłącznie tego sprzętu, który znajdował się w miejscu udzielania świadczeń, nie zaś tego, który znajdował się w lokalizacji.

Dlatego brak było podstaw do odrzucenia oferty złożonej przez Oferenta na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Zarówno bowiem Oferent, jak i złożona przez niego oferta spełniali wymagane warunki określone w przepisach prawa oraz określone przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Organ nie zakwestionował faktu posiadania wymaganego sprzętu, a jedynie podniósł wadliwość wypełnienia wykazu sprzętu, która - w świetle wyjaśnień złożonych przez Oferenta i innych informacji podanych w ofercie - spowodowana była błędem Oferenta w rozumieniu sensu tego wykazu.

Mając powyższe na uwadze - w ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Oferenta zasługuje na uwzględnienie.

p.o. DYREKTORA
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Janek Rolender

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn. – Dz. U. z 2008r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) w zw. z art. 5 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 1290) - od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje odwołanie do Prezesa NFZ. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:
1 x adresat,
1 x a/a.